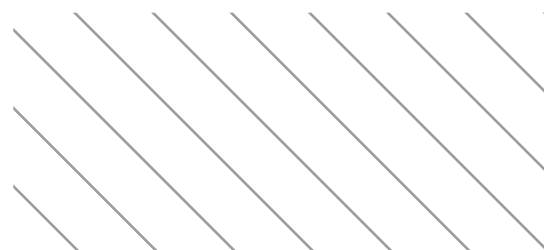


FILOSOFÍA



B

Guía de estudio

Educación Adultos 2000

*Material de distribución gratuita



Buenos Aires Ciudad

Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

05-10-2026



Vamos Buenos Aires

Ministra de Educación e Innovación

Soledad Acuña

Subsecretaria de Coordinación Pedagógica y Equidad Educativa

Andrea Fernanda Bruzos Bouchet

Subsecretario de Carrera Docente y Formación Técnica Profesional

Jorge Javier Tarulla

Subsecretario de Gestión Económico Financiera y Administración de Recursos

Sebastián Tomaghelli

Subsecretario de Planeamiento e Innovación Educativa

Diego Meiriño

Directora General de Educación de Gestión Estatal

Carola Martínez

Directora de Educación del Adulto y el Adolescente

Sandra Jaquelina Cichero

Primera impresión septiembre - 2018

Adultos 2000

Guía de Estudios Filosofía B

Coordinadora:

Prof. Virginia Tripepe

Miembros del equipo de Filosofía:

Prof. Carmen Dodero

Prof. Mónica Tedesco

Prof. Marcela Miramontes

Prof. Claudia Zicker

Índice

Fundamentación	8
Contenido del material correspondiente a Filosofía B	9
Objetivos de aprendizaje	10
Programa de contenidos de Filosofía Nivel B	10
Introducción general al estudio de la Filosofía	11
Unidad 1: ¿Qué es la filosofía?	15
1.1. Introducción: la filosofía	15
1.1.1. Presentación de la filosofía	15
1.1.2. Las preguntas y razones filosóficas. Leer y comprender textos filosóficos	16
1.1.3. Filosofía, ideología, ciencia y religión	26
1.2. ¿Qué nos impulsa a filosofar?	31
1.2.1. Los tres orígenes del filosofar: asombro, duda y situaciones límite	32
1.2.2. Problemas y disciplinas o ramas de la filosofía	34
1.2.3. Las características de la filosofía	36
1.2.4. Breve recorrido histórico de la filosofía	39
1.3. Algunas pautas para la lectura y análisis de textos filosóficos.	
Tema, problema filosófico, tesis, argumentación y contra-argumentación	45
1.4. Actualidad de la filosofía	49
1.4.1. La sociedad disciplinaria y la sociedad de control. Foucault y Deleuze	49
1.4.2. El miedo. Diana Cohen Agrest	52
Actividad de autoevaluación	56
Unidad 2: ¿Cómo concebimos al mundo? – Metafísica	59
2.1. Introducción a los problemas de la metafísica	59
2.2. Cambio y permanencia. Introducción al tema	59
2.2.1. Heráclito y Parménides	61
2.2.2. La teoría platónica de las Ideas. La alegoría de la caverna	65

2.2.3. El realismo aristotélico. Sustancia y accidente, acto y potencia	69
2.3. Filosofía y religión	75
2.3.1. Pruebas de la existencia de Dios	77
2.3.2. Distintas posiciones ante la existencia de Dios	77
2.4. Alcance y limitaciones de la metafísica: el positivismo de Comte, Nietzsche y Heidegger	75
2.5. El sentido de la vida. La muerte	80
Actividad de autoevaluación	86

Unidad 3: ¿Cómo debemos actuar? – Ética **88**

3.1. Introducción al problema del hombre y la ética	88
3.1.1. Diferencia entre ética y moral	89
3.2. Los actos morales	90
3.2.1. Libertad y responsabilidad	92
3.2.2. Libertad (Sartre) vs. determinismo (ambientalistas y genetistas) vs. condicionamiento (Fromm)	94
3.3. El bien	98
3.3.1. Felicidad y virtud en Aristóteles	99
3.3.2. Felicidad y placeres. Las consecuencias de nuestros actos, J. S. Mill	101
3.4. La ética formal de Immanuel Kant	105
3.5. Problemáticas contemporáneas: la filosofía marxista	111
3.5.1. El materialismo histórico	112
3.5.2. El trabajo	113
3.5.3. La alienación del hombre	113
Actividad de autoevaluación	116

FILOSOFÍA - NIVEL B

Fundamentación

Esta materia se articula en torno a un grupo de problemas centrales de diversas disciplinas filosóficas, atravesados por un acercamiento progresivo a la práctica filosófica misma, por lo cual no presenta un desarrollo histórico de la filosofía. Sin embargo, dentro de cada unidad se incluye el análisis y la reflexión sobre las contribuciones que diversos filósofos han aportado al examen de los problemas que se consideran, y, sin entrar en el debate acerca de la universalidad o la historicidad de los problemas filosóficos, se reconocen los vínculos entre el pensamiento filosófico y el contexto en el que se desarrollaron esos aportes.

En cuanto a la enseñanza, este enfoque apunta a favorecer en los alumnos la revisión crítica de los saberes instalados desde el sentido común, y el examen fundamentado de lo que se acepta como obvio en diferentes campos problemáticos, en particular en cuestiones fundamentales para la existencia propiamente humana: el mundo, el conocimiento, Dios, la ciencia, la libertad. Esta revisión crítica supone una actitud de insatisfacción ante supuestos y preconceptos infundados, e implica un reconocimiento de lo que no se sabe y un impulso hacia el querer saber, como raíces de la pregunta filosófica. Pregunta, a su vez, que se expresa en un diálogo genuino con otros sujetos, en términos de argumentación racional, cooperación en la construcción del conocimiento, y respeto en el disenso.

El leer y escribir filosofía pueden ser considerados formas del pensar filosófico, por ende se destaca la importancia de la lectura de textos originales de los filósofos estudiados, tanto en relación con la propia expresión de las ideas, como con la especificidad de la escritura y la argumentación filosóficas.

La organización de los contenidos del programa de Filosofía, en sus dos niveles, se plantea como finalidades:

- facilitar la apropiación de los conocimientos filosóficos más relevantes de la historia occidental,
- fomentar la comprensión y análisis de textos de diferentes pensadores incluidos en diversas corrientes filosóficas dentro de su contexto socio-histórico,
- promover la expresión de una actitud reflexiva, creativa y crítica en relación con la consideración del mundo natural y social en el que vivimos,
- favorecer las disposiciones y habilidades propias del ejercicio del diálogo genuino.

Son objetivos generales de aprendizaje para ambos módulos que los estudiantes logren:

- Leer comprensiva y críticamente textos filosóficos.
- Problematicar conceptos y enunciados de carácter ético, metafísico, gnoseológico y epistemológico.
- Comprender, conocer, comparar y analizar diversas posiciones en el abordaje de los problemas filosóficos.
- Examinar crítica y respetuosamente diferentes posiciones filosóficas.
- Analizar y producir argumentos correctos que cuestionen o avalen diversas posiciones filosóficas.

Contenido del material correspondiente a FILOSOFÍA B

Este material es autónomo, es el contenido que te permitirá prepararte integralmente y estudiar esta asignatura.

Consta de los siguientes ítems:

- Objetivos generales del nivel.
- Programa de contenidos del nivel. Este nivel consta de tres unidades de aprendizaje.
- Introducción general: estrategias de autoconocimiento sobre cómo estudias, lectura general de textos filosóficos, identificación de conceptos claves y conceptos secundarios, formulación de mapas conceptuales, cuadros sinópticos. Su lectura y aplicación es muy recomendable.
- Una introducción al inicio de cada unidad.
- Ejes temáticos: cada uno de ellos cuenta con textos informativos referidos a los contenidos propios de ese eje, cuentan también con subtemas y distintos tipos de actividades de desarrollo y autoevaluación.
- Actividades, tipos:
 1. **Actividades de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel**, que te permitirán recuperar conocimientos que ya poseés sobre el tema que a continuación se tratará, o bien que son necesarias para introducirte en la cuestión.
 2. **Actividades básicas**: numeradas, que son de resolución fundamental para ajustar el conocimiento sobre la lectura realizada y para que puedas evaluar tu comprensión sobre el tema. También te dará indicios sobre el avance en el aprendizaje y así abordar el tema próximo que tendrá quizá mayores dificultades.
 3. **Actividades de integración**: estas actividades son preguntas generales y de relación así como mapas o redes conceptuales que integran los conceptos básicos de cada unidad. Estas actividades se encuentran al finalizar cada unidad. El objetivo de los mapas conceptuales es que puedas reconocer y ubicar algunos de esos conceptos claves, y al mismo tiempo puedas rearmar tu propia red conceptual, con diferentes ubicaciones, con otros aditamentos como nuevos textos o imágenes si utilizás Internet y si no la utilizás, con los contenidos de esta guía.
 4. **Autoevaluación de actividades**: al finalizar cada unidad encontrarás algunas actividades resueltas para que puedas evaluar tus respuestas. El objetivo es lograr la mayor autonomía posible en el aprendizaje y que las actividades básicas acompañen en este proceso. Tené en cuenta que en filosofía no hay respuestas «correctas» (interpretado literalmente), y podés elaborar tu propia respuesta. Es de esperar que tus respuestas se orienten en la línea del autor o pensador *parafraseando* (significa que podés utilizar tus propias palabras). Realizar esta síntesis sin duda será un logro importante si tu esfuerzo apunta a la lectura comprensiva de textos filosóficos a través de los cuales podrás descubrir el pensamiento de filósofos de todos los tiempos.

Películas/videos recomendados: es una estrategia de estudio diferente que permite revisar conceptos, relacionar la temática y estructura argumental con el contenido de estudio. Se encuentran al finalizar cada unidad y podrás optar por alguno/s de ellos. **No son obligatorias, no son evaluables**, pero muy recomendables. Sabemos que los alumnos adultos están muy ajustados en sus tiempos, la planificación de la tarea es fundamental para llegar con éxito al examen. Para lograrlo, las actividades con películas/videos permite pasar un momento de relajación, de disfrute y al mismo tiempo de trabajo intelectual relacionando problemáticas o posturas de pensadores.

FILOSOFÍA B

Objetivos de aprendizaje

- Distinguir las características de la filosofía y otros tipos de saberes.
- Diferenciar problemáticas y disciplinas filosóficas, a partir de los orígenes del filosofar.
- Analizar, comparar y relacionar las posiciones de diferentes pensadores frente a problemáticas filosóficas relacionadas con la metafísica y la ética.
- Fundamentar la importancia del análisis de la cuestión del trabajo en el marco ético-filosófico.
- Conocer los aportes provenientes de autores latinoamericanos y argentinos.

PROGRAMA DE CONTENIDOS DE FILOSOFÍA NIVEL B

UNIDAD 1: ¿Qué es la filosofía?

- 1.1. Introducción: la filosofía
- 1.2. ¿Qué nos impulsa a filosofar?
- 1.3. Algunas pautas para la lectura y análisis de textos filosóficos. Tema, problema filosófico, tesis, argumentación y contra-argumentación.
- 1.4. Actualidad de la filosofía

UNIDAD 2: ¿Cómo concebimos al mundo? - Metafísica

- 2.1. Introducción a los problemas de la metafísica
- 2.2. Cambio y permanencia. Introducción al tema
- 2.3. Filosofía y religión
- 2.4. Alcance y limitaciones de la metafísica: el positivismo de Comte, Nietzsche y Heidegger
- 2.5. El sentido de la vida. La muerte

UNIDAD 3: ¿Cómo debemos actuar? - Ética

- 3.1. Introducción al problema del hombre y la ética
- 3.2. Los actos morales
- 3.3. El bien
- 3.4. La ética formal de Immanuel Kant
- 3.5. Problemáticas contemporáneas: la filosofía marxista

Introducción general al estudio de Filosofía:

Para comenzar a trabajar con los materiales de esta guía te hacemos algunas recomendaciones para poder lograr una lectura comprensiva y significativa, analizar los distintos elementos del contenido, y luego hacer una síntesis. Como estrategias de aprendizaje podemos señalar algunas generales y otras específicas para el estudio de Filosofía.

1. Estrategias de autoconocimiento sobre el aprendizaje.
2. Alerta sobre lectura de textos filosóficos.
3. Identificación de conceptos claves y conceptos secundarios (análisis).
4. Estrategias específicas para estudiar y prepararse para la evaluación: formulación de mapas conceptuales, cuadros sinópticos, etc.
5. Organización del tiempo.



1. Estrategias de autoconocimiento sobre «cómo estudio y cómo aprendo»

El cuestionario que te presentamos a continuación pretende que luego de completarlo puedas conocer qué estrategias utilizás habitualmente cuando te enfrentás a la lectura y aprendizaje de textos en general y filosóficos en particular. No es una evaluación, solo pretende que investigues y reflexiones luego sobre tus hábitos de estudio.

Instrucciones: Valorá en qué grado utilizás habitualmente cada una de las estrategias que se mencionan. Colocá una cruz en el casillero que corresponda intentando ser lo más honesto posible con tu respuesta, ya que te permitirá analizar los pasos que utilizás al leer y estudiar. En los siguientes puntos que transitaremos vamos a retomar estos temas y podrás volver a las respuestas que diste en este punto.

Estrategias aplicadas en la lectura de textos en general

Estrategias utilizadas	Sí	No
1. Relacioné el texto con otros conocimientos que ya poseía.		
2. Hice esquemas, gráficos, cuadros.		
3. Deduje conclusiones a partir de la información contenida en el texto.		
4. Traté de hacerme una idea general acerca del texto.		
5. Establecí relaciones entre las distintas partes del texto.		
6. Para tratar de fijar lo aprendido, repasé mis propias notas o esquemas.		
7. Traté de identificar el propósito del autor.		
8. Reelaboré con mis propias palabras lo que se decía en el texto.		
9. Para tratar de fijar lo aprendido, repasé mentalmente los aspectos principales del texto.		
10. Hice una primera lectura rápida del texto.		
11. Relacioné las ideas principales entre sí.		
12. Diferencí las ideas principales, las ideas secundarias y los detalles.		
13. Hice una segunda lectura atenta del texto.		
14. Busqué información o ayuda adicional (diccionarios, libros de consulta, profesor).		
15. Reflexioné sobre las ideas vertidas en el texto.		

16. Identifiqué las ideas principales.		
17. Traté de identificar preguntas que pudieran hacerme a partir del texto.		
18. A medida que leía, traté de predecir lo que vendría más adelante.		
19. Hice una síntesis o resumen del texto.		
20. Traté de representarme la estructura del texto.		
21. Identifiqué información que no comprendía o que era poco clara.		
22. Traté de identificar las distintas partes del texto.		
23. Relacioné el texto con mi experiencia personal.		
24. Para tratar de fijar lo aprendido, releí el texto completo.		

Para pensar: no es esperable que respondas a todas estas estrategias «SI», por el contrario, sería correcto que algunas respondas «NO». Podés escribir un breve texto sobre por qué respondiste en cada caso «SI» o «NO» y si es o no beneficioso para la lectura.

2. Alerta para la lectura de textos filosóficos:

Para estar atentos: los textos filosóficos pueden ser textos informativos porque pueden expresar una opinión o tesis de quien escribe. Además también son textos argumentativos que ofrecen fundamentaciones, razones, argumentos o premisas que apoyan esa opinión o tesis. Requieren una lectura pausada y mucha paciencia para no pretender una comprensión completa en el primer intento.

iRecordá!: el uso de las palabras en un texto filosófico puede ser diferente del uso habitual o cotidiano (por ejemplo: «experiencia», «idea», «razonamiento», podés intentar definirlos y luego buscarlos en un diccionario filosófico en línea,

- <http://www.otorredabel.com/DiccionarioFilosofia/Diccionario-Filosofico1.htm>
- <http://www.filosofia.org/> o
- <http://elartedepreguntar.files.wordpress.com/2009/06/diccionariofilosofico-f-m.pdf>

Cuando comiences a leer un texto filosófico por primera vez, léelo completo. Luego podés reiniciar la lectura párrafo por párrafo, buscando el significado de las palabras que te hagan surgir dudas; inclusive es una actividad muy beneficiosa escribir al lado de cada párrafo una o varias palabras que resuman su contenido. Si utilizás una computadora para estudiar, los procesadores de texto cuentan con la posibilidad de generar notas utilizando la opción: **revisar/insertar comentarios**.

¡Importante!: si tenés dificultades durante la lectura para la comprensión, por su interpretación o forma de expresión, anotá esas dudas para llevarlas a un profesor de la materia comunicándote por correo electrónico (filosofiaa2000@gmail.com) o asistiendo a los encuentros presenciales.

3. Identificación de conceptos claves e ideas secundarias (análisis)

Recordemos la noción de «concepto»: es una idea o noción que se refiere a una cosa, animal o persona, no se afirma ni niega nada sobre ellos. Se expresan en el lenguaje por medio de términos (palabra o grupo de palabras). Por ejemplo «filosofía», «José de San Martín», «flores», «elefante marino».

Conceptos claves: podríamos definirlos como aquellos más importantes dentro de un texto, es decir, aquellos cuya presencia es imprescindible para comprender su significado.

Ideas secundarias: también son conceptos, pero en este caso están relacionados secundariamente o incluidos en los conceptos claves que son más amplios, es decir, incluyen mayor cantidad de casos o individuos de una clase. En un ejemplo muy sencillo podríamos elegir como concepto clave «flor» y como idea/s secundaria/s «margarita», «tulipán», «violetas», etc.

En cualquier texto hay una gran cantidad de conceptos, la tarea fundamental es detectarlos mediante una lectura detenida en primera instancia global y luego, una segunda lectura párrafo por párrafo, subrayándolos o anotándolos. En un segundo momento se colocan en una columna los conceptos principales o claves y en otra, los conceptos secundarios. En tercer lugar se pueden conectar mediante palabras para relacionarlos: estamos muy cerca de construir lo que llamamos «red o mapa conceptual». Veamos ahora con detalle esta propuesta.

4. Formulación de mapas conceptuales (síntesis)

El objetivo de la formulación de mapas conceptuales es representar visualmente las relaciones entre conceptos que a su vez, constituyen uno o varias oraciones o enunciados.

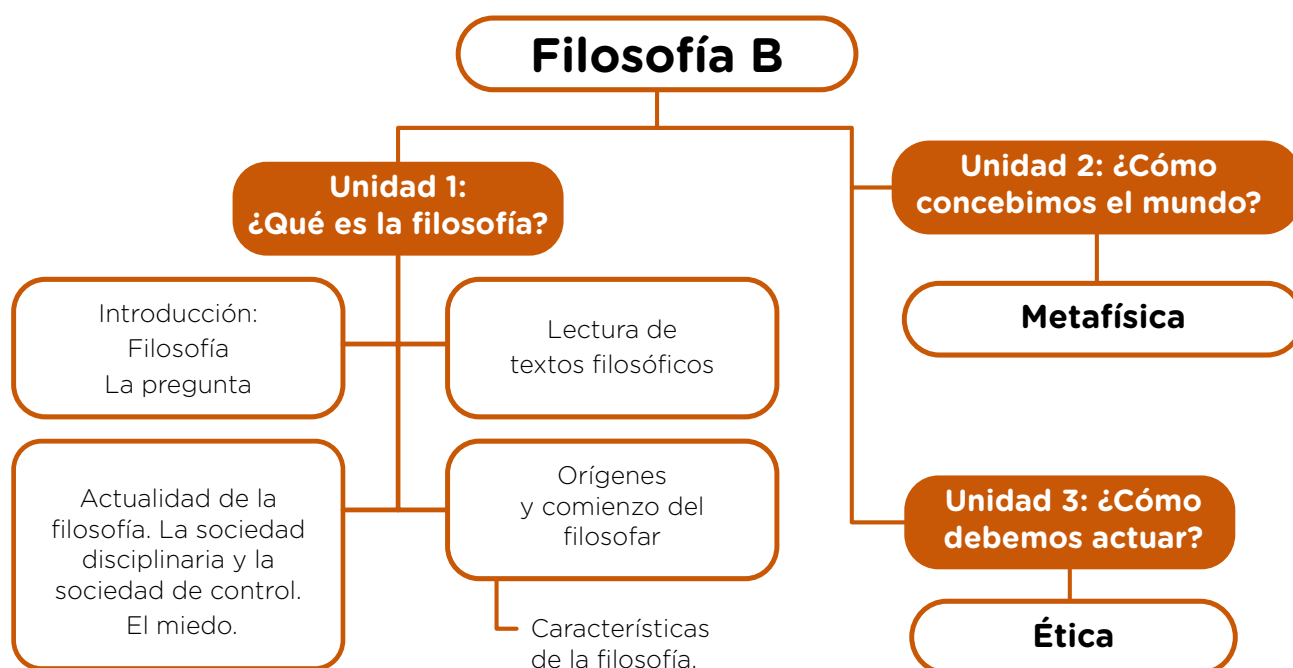
Una vez detectados todos los conceptos, se pueden ordenar de distintas formas. Se puede trabajar con lápiz/ lapicera y papel, en un procesador de texto o en programas preparados especialmente con este fin como el Cmaps Tools.

Primero hay que considerar los que son más importantes o de mayor amplitud, ubicalos en la parte superior, puede ser en una columna ordenados de mayor a menor importancia o jerarquía, es decir aquellos que son más amplios e incluyen a su vez a otros.

Luego, podés colocar aquellos que tengan una importancia semejante en una misma línea y colocarles flechas. Esas flechas serán conectores entre conceptos y llevarán el nombre que establezca su relación. Podemos llamarlas «**palabras-enlace**» y constituirán una oración o proposición con un sentido lógico (afirmaciones o negaciones).

Hay que tener en cuenta que no se debe repetir el mismo concepto en distintos lugares del mapa.

A continuación y a modo de ejemplo, realizaremos y ponemos a tu disposición un mapa conceptual del programa de **Filosofía B**, incompleto y que te proponemos seguir trabajando a lo largo de la lectura:



5. Organización del tiempo de estudio

Para tener en cuenta: Filosofía B cuenta con tres unidades de aprendizaje. Cada una de estas unidades es de diferente complejidad y cuenta con variada carga de información. Es fundamental saber que contamos con aproximadamente tres meses entre fechas de examen, es decir, aproximadamente 12 semanas. Tené en cuenta que las materias pueden rendirse tantas veces como sea necesario hasta aprobarlas.

Considerando estas 12 semanas, la **Unidad de aprendizaje 1 ¿Qué es la filosofía?** llevará un poco más de trabajo. Por un lado es una introducción a una disciplina desconocida ya que no tiene antecedentes en la trayectoria escolar. Por otro lado y por tal motivo cuenta con una mayor cantidad de información y de actividades que el resto de las unidades de aprendizaje. Una sugerencia es hacer relecturas de los ejes temáticos para constatar tu comprensión de los mismos.

Si tenés dudas sobre cualquiera de los temas, no dejes de ponerte en contacto vía electrónica o presencial con algún profesor o profesora de la asignatura.



Unidad 1: ¿Qué es la filosofía?

Esta unidad tiene dos objetivos principales: por una parte, dar una aproximación inicial a la filosofía. Por otra, ofrecer información y ejercitar algunas habilidades que te permitirán aprovechar tu esfuerzo, y construir mejores aprendizajes. Te sugerimos volver a menudo a esta unidad mientras estudiás las otras. De este modo, podrás integrar la información y mejorar tu comprensión. En esta unidad caracterizaremos a la **filosofía** de modo preliminar, aunque solo con el trabajo posterior podremos construir un concepto más preciso. Tendremos en cuenta distintos problemas filosóficos, tal como han perdurado a través de la **historia**; y examinaremos su relación con el momento histórico en que se formularon las respuestas a esos problemas. También abordaremos el vasto campo de la filosofía, separándolo en **disciplinas filosóficas**, y presentaremos algunos de sus interrogantes más significativos. Consideraremos algunas **habilidades** y **recursos** que pueden auxiliarte en tu aprendizaje, especialmente el modo de abordar los **textos filosóficos**. Por último, haremos un breve recorrido sobre algunas problemáticas filosóficas actuales y en particular, el origen de la **filosofía latinoamericana** y algunos de sus exponentes más relevantes.

1.1. Introducción: la filosofía

1.1.1. Presentación de la filosofía

¿Tiene la vida humana un sentido? ¿Qué podemos conocer? ¿Es posible que nuestros sentidos nos engañen? ¿El ser humano es libre o sus actos están determinados por Dios o el destino? ¿Cómo debemos actuar? ¿Por qué algunas personas encuentran hermoso lo que otras encuentran feo? ¿Existe Dios? ¿El mundo es eterno, o tuvo un comienzo y tendrá fin? Es posible que alguna vez te hayas hecho preguntas como estas. Tal vez te hayan preocupado algunos de estos temas, pero no otros. Preguntarse, dudar, buscar respuestas con curiosidad, a veces con angustia, son características propias de los seres humanos. Sin embargo, las urgencias de la vida cotidiana, o la convicción de haber encontrado una respuesta satisfactoria pueden hacer que olvidemos tales preguntas.



Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel

Escribí en un papel aquellas preguntas que alguna vez te planteaste y para las que no encontraste respuesta, o quizá sí, pero que siempre rondaron de alguna manera en tu mente dejando cierta inquietud. Pudieron surgir en tu infancia, en tu juventud, en cualquier momento de la vida cotidiana... serán más interesantes para nuestro recorrido si considerarás que se trata de problemáticas que puedan preocuparle a todos los seres humanos.

Video recomendado:

El siguiente video es una serie-documental de Doxa Producciones, que muestra las opiniones y reflexiones de veinte estudiantes y docentes de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Cada capítulo está dedicado a trazar una mirada colectiva sobre un tema particular, desde la naturaleza hasta el porqué de los prejuicios que se tienen sobre la filosofía.

Capítulo: ¿Qué es la filosofía? <https://www.youtube.com/watch?v=1hQkCXQ07V4>



El pensamiento filosófico exige abandonar la actitud cotidiana que acepta lo dado sin revisarlo, para asumir una **actitud crítica** que cuestione lo **obvio** (lo que se da por supuesto o se considera evidente). La filosofía indaga reflexivamente los problemas, e intenta realizar esta búsqueda de modo preciso y riguroso, fundado en argumentos racionales. Sin embargo, toda respuesta filosófica es a su vez, susceptible de discusión y análisis, porque no hay soluciones

únicas y definitivas a los problemas filosóficos. Pero la búsqueda filosófica no queda limitada a cada uno, sino que se expresa en el marco de un **diálogo** respetuoso con otros. En el diálogo nos reconocemos mutuamente y precisamos nuestros puntos de vista a través del intercambio de ideas. El diálogo filosófico dura ya más de veinticinco siglos, y estamos invitados a participar en él a través de la reflexión crítica sobre las ideas de los filósofos de todas las épocas.

1.1.2. Las preguntas y razones filosóficas. Leer y comprender textos filosóficos.

Las preguntas filosóficas: actitud crítica

Etimológicamente (origen de la palabra que explica su significado) «filosofía» significa: *filo*, 'amor', y *sofía*, 'sabiduría, saber'. Los filósofos desde la antigüedad se consideraban amantes de la sabiduría, no poseedores del saber. Esto es muy importante: ser conscientes que el ser humano no posee la verdad, no posee el saber sino que está en su búsqueda constante. Esta actitud está vinculada con las preguntas, con la curiosidad en una íntima relación durante la infancia y en diferente sentido pero también presente, en la adolescencia.

Preguntar es una actividad habitual en nuestra vida cotidiana: preguntamos la hora en la calle, preguntamos a nuestros amigos cómo están, preguntamos por el precio de algo que queremos comprar, preguntamos por el significado de una palabra que no conocemos. En filosofía, las preguntas ocupan el lugar central. Pero no todas las preguntas son iguales y ciertamente no todas las preguntas son filosóficas.

**Comenzaremos nuestra tarea,
entonces, preguntándonos...
por las preguntas.**



Recomendamos ver al grupo Les Luthiers¹ en su espectáculo *Muchas gracias, de nada* de 1979, su segmento «La gallinita dijo Eureka».

Fuente: <http://www.lesluthiers.com>
<https://www.youtube.com/watch?v=ycpXtXuhUBQ>

El búho de Minerva

Desde sus orígenes la filosofía ha intentado tener una mirada distinta, más lejana, contemplativa del repetido y continuo transcurrir de la vida, del mundo que nos rodea, nosotros, los sujetos humanos, en algunos momentos podemos encontrarnos en el vacío e inmersos en la incertidumbre.

En el comienzo histórico de la filosofía occidental los antiguos griegos creían que estaban dispuestos a ponerse en búsqueda de la sabiduría. Aquellos primeros pensadores consideraban que se llegaba a filosofar en el ocaso de la vida, a una edad avanzada. Teniendo en cuenta esta idea, Hegel, filósofo contemporáneo, afirmó que la filosofía llega tarde plasmando esta idea en la bella expresión: «el búho de Minerva inicia su vuelo al caer el crepúsculo».

¹ Para consultar la historia y otros temas sobre este grupo cómico musical, los invitamos a visitar la página oficial: <http://www.lesluthiers.com>

Podemos considerar algunas analogías entre el búho y la filosofía:

Se considera al búho símbolo de la filosofía por ser un ave solitaria, y por otra parte, en un primer momento al filosofar, se produce un ensimismamiento o extrañeza, ante la realidad o ante uno mismo, por ejemplo. El búho cuenta con buena visión, más en la oscuridad y en la filosofía se intenta profundizar sobre cuestiones ocultas desde la superficie. También contempla desde lo alto para obtener una perspectiva lo más amplia posible además de poseer una visión de 360 grados, de manera semejante, la filosofía intenta analizar los problemas teniendo en cuenta todas las miradas y ángulos posibles.



Es por este motivo que su imagen se ha transformado en un ícono o símbolo para la filosofía. Tomaremos esta idea para que con espíritu filosófico emprendamos el camino de la búsqueda de la sabiduría.



Actividad 1

Leé atentamente los siguientes conjuntos de preguntas:

Conjunto A

1. Los detectores de mentiras, o polígrafos, son instrumentos que miden ciertos parámetros corporales (las variaciones de temperatura, de presión arterial, etc.) que varían cuando una persona dice la verdad y cuando miente. ¿Cuál es la confiabilidad de este instrumento?, es decir, ¿puede detectar si una persona está o no mintiendo?
2. ¿Cuáles son los acontecimientos históricos que precedieron a la Revolución de Mayo?
3. ¿Comer alimentos fritos o picantes es perjudicial para la salud?
4. ¿Qué dice la Biblia acerca de la existencia de Dios?
5. ¿Cuál es el color del agua de mar?

¿Qué tienen en común estas preguntas?

Conjunto B

1. Supongamos que Juan llega a mi casa huyendo de Roberto que lo está buscando para asesinarlo, ¿es correcto mentirle a Roberto y decir que no sé dónde está Juan?
2. Un pueblo oprimido, ¿siempre tiene derecho a rebelarse?
3. ¿En la vida humana, qué es mejor: un placer intenso pero de corta duración, o un placer moderado pero perdurable?
4. ¿Dios existe?
5. ¿Decir «yo lo vi», es un buen criterio para decir que sabemos cómo es algo?

¿Qué tienen en común estas preguntas?

¿En qué se diferencian las preguntas del conjunto A y del conjunto B?

La disposición a preguntar es una característica fundamental de la actividad filosófica. Y no solo a preguntar, sino a preguntar e indagar sobre lo que puede parecer más obvio, más conocido, más natural. Inclusive, a volver a preguntar cada vez que encontramos una respuesta, incluso aunque nos parezca más o menos satisfactoria.

Al resolver esta actividad, habrás advertido que el primer conjunto y el segundo conjunto de preguntas son diferentes entre sí. Diferentes por distintos motivos, pero fundamentalmente porque el **conjunto A** puede recibir una respuesta en la que todos o la mayoría de nosotros estaremos de acuerdo, y si no lo estuviéramos, seguramente consultaríamos a un experto en el tema para resolver las dudas. Por ejemplo, si no estuviéramos de acuerdo acerca de si los alimentos fritos o picantes son perjudiciales para la salud, recurriríamos a una médica o a un experto en nutrición.

Pero en el caso de las preguntas del **conjunto B** no parece haber una única respuesta correcta, en la que todos estaríamos de acuerdo.



Actividad 2

a. Puesto que las preguntas filosóficas pueden tener más de una respuesta posible, te proponemos que intentes formular al menos dos respuestas diferentes para dos de las preguntas del conjunto B.

Respuesta 1: _____

Respuesta 2: _____

b. Ofrecé lo que consideres es una buena razón para sostener cada una de las respuestas a las preguntas elegidas (por ejemplo, una buena razón para afirmar que un placer intenso aunque sea de corta duración, es preferible a un placer moderado y perdurable; y otra buena razón para afirmar que es preferible un placer moderado y perdurable a un placer intenso pero durante corto tiempo).

Respuesta 1 una buena razón: _____

Respuesta 2 una buena razón: _____



¿Qué es dar una buena razón?

¿A qué llamaremos aquí «dar una buena razón»?

Cuando queremos justificar nuestras opiniones, decisiones o acciones ante los demás o ante nosotros mismos solemos **presentar razones**. El juez que emite una sentencia tiene que presentar las razones en que se apoya el veredicto final. Cuando un estudiante cuestiona la clasificación que un profesor ha colocado este tendrá que presentar las razones que a su juicio apoyan su decisión. Cuando una persona manifiesta su opinión debe ser capaz de justificar con razones su punto de vista, si quiere convencer a los demás de su validez. Cuando alguien se presenta como candidato a elecciones tiene que exponer las razones capaces de convencer al electorado.

Cuando presentamos razones para convencer a alguien de la validez de lo que pensamos, decimos o hacemos, estamos argumentando. **La argumentación** es una práctica que tiene reglas y que se produce en intercambios comunicativos entre personas en los cuales intentamos dar la razón a los demás o a nosotros mismos sobre creencias, opiniones o acciones.

Las razones que presentamos para justificar una afirmación o un hecho y que pretenden tener una validez para un grupo de sujetos deben ser sometidas a crítica, por lo cual **se puede llegar a acuerdos mediante el diálogo. Opinar no es difícil, pero justificar nuestras opiniones es más complicado**, a veces las personas usamos razones débiles o excusas para justificarnos. Así se puede sostener que se ha llegado tarde a una reunión ya que la mayoría también llega tarde, esta no sería una buena razón; o un joven puede justificar su bajo rendimiento académico ya que debe ayudar en las tareas hogareñas en su casa, esta última es más una excusa que una buena razón.

Retomemos una de las preguntas que planteamos en la Actividad 1:

Supongamos que Juan llega a mi casa huyendo de Roberto que lo está buscando para asesinarlo, ¿es correcto mentirle a Roberto y decir que no sé dónde está Juan?

O, de modo más general, podríamos plantear:

¿Existen ocasiones en las que está bien mentir, o mentir es siempre, universalmente y de manera absoluta, malo?

Para esta pregunta podemos plantear **dos respuestas posibles**:

- a. Mentir es siempre malo y
- b. Mentir a veces es bueno.

Ahora bien, a veces no es suficiente una sola razón o motivo para aceptar una idea. Por ejemplo, alguien puede afirmar con total convicción que es médico, pero si no ofrece alguna otra prueba (como un título profesional expedido por una universidad reconocida por el Ministerio de Educación), no bastará para demostrar que efectivamente es médico.

En el caso anterior, además, tenemos dos afirmaciones contradictorias: si una es verdadera, entonces la otra es falsa, y viceversa. De modo que tendremos que dar alguna razón para aceptar una u otra.

Veamos algunos argumentos, muy simplificados, para decidir cuál de estas proposiciones aceptamos:

a. Una acción es buena solo si es un caso de un **principio ético**. Los principios éticos son necesarios y universales, es decir que no tienen excepciones. Decir la verdad es un principio ético, es **bueno en sí mismo** más allá de toda circunstancia y lugar. Por lo tanto, **mentir es siempre malo**.

b. **Una acción es buena solo si sus consecuencias son buenas.** Al decir la verdad acerca del paradero de esta persona, la consecuencia de esa acción es mala (por ejemplo, esa persona puede llegar a morir por asesinato). En cambio, si miento acerca del paradero de esa persona, la consecuencia de esa acción es buena (la persona posiblemente se salve). Por lo tanto, mentir a veces es bueno.

En ambos casos, *tenemos una conclusión que deseamos probar*. En el primer caso, queremos probar que **mentir** es siempre malo o incorrecto. En el segundo, por el contrario, que **mentir** no siempre es malo o incorrecto. Cada una de estas afirmaciones será o bien verdadera o bien falsa. Si es verdad que **mentir** es siempre incorrecto, entonces es falso que a veces no lo sea. Y si es verdad que mentir no siempre es incorrecto, entonces es falso que lo sea siempre. Ahora bien, ¿por qué aceptar una u otra de ellas? En ambos casos, a. y b., encontramos una serie de proposiciones tales que, si las aceptamos, nos ofrecerán buenas razones para aceptar la conclusión. Estas proposiciones que nos ofrecen **razones** para aceptar la conclusión de un razonamiento, reciben el nombre de **premisas**.

No es nuestro propósito en este punto presentar cuál es la conclusión correcta, sino trabajar y profundizar acerca de las buenas o no tan buenas razones para sostenerla.

Sintetizando...

Un razonamiento o argumento es un conjunto de enunciados, que guardan entre sí una relación particular: uno o varios de esos enunciados (las premisas) nos ofrecen fundamentos para aceptar otro enunciado (la conclusión). Podemos decir que la conclusión «se sigue» o «se infiere» de las premisas. Esta relación de inferencia es lo que diferencia a los razonamientos de otro tipo de conjuntos de enunciados (como las narraciones o las descripciones).

La mayoría de los textos filosóficos son textos argumentativos, es decir que intentan persuadir o convencer al lector de algún enunciado o conjunto de enunciados; y para lograr esa persuasión proponen razonamientos o argumentos que ofrecen fundamento para esa tesis. Ahora bien, para aceptar esa conclusión tendremos que tomar en cuenta dos criterios diferentes:

a. por una parte, la fuerza del argumento ofrecido (la solidez del razonamiento), es decir, cómo se llega a la conclusión;

b. por otro, la verdad o falsedad de las premisas, de los enunciados de los que partimos.

Y hablando de razones, cuando ellas nos faltan una discusión queda sin sentido, carente de orientación o de finalidad. Esto ocurre muchas veces cuando se trata de «ganar» la discusión.

Un momento de relax y humor (y seguir pensando)

¿Conocés al grupo de humor inglés Monty Python? Ellos iniciaron sus trabajos en la televisión inglesa y continuaron con la realización de películas en los años sesenta y setenta. También hicieron trabajos personales con posterioridad muy destacables.

A continuación un ejemplo tomado de un trabajo de este reconocido grupo de humor inglés que supieron realizar una magnífica parodia de ciertas «discusiones» entre humanos, les presentamos:



«Buenas tardes, quisiera tener una discusión» <https://www.youtube.com/watch?v=dOC1tDqH8VM>



A modo de síntesis:

*Podemos ahora mencionar algunos rasgos propios del conocimiento filosófico: es un conocimiento que comienza por **preguntarse**, por eso es **crítico**, porque duda, cuestiona y analiza todo lo que el sentido común considera evidente u obvio, se hace **preguntas**; **da razones**, porque al intentar responder las preguntas se requieren fundamentos, es decir, las respuestas se apoyan sobre argumentos y nunca sobre una autoridad (sea esta una iglesia, un partido político, una escuela filosófica, etc.), **utiliza razonamientos**.*

Leer y comprender textos filosóficos

Algunos señalamientos para tener en cuenta ya que los textos filosóficos tienen cierta complejidad y requieren orientación. Este tema será retomado y ampliado más adelante:

1. Antes de comenzar la lectura, procurá **ubicar al autor** del texto: tené presente el momento histórico; situalo en la historia de la filosofía (a menudo los autores escriben «contra» otros autores o en relación con sucesos que han vivido). Es posible que al principio esto te resulte un poco trabajoso, pero pronto tendrás una imagen cada vez más clara de la ubicación de los autores en la historia de la filosofía.

2. Cuando te acerques por primera vez a un texto filosófico, **comenzá por leer el texto completo**, tratando de ubicar el **tema central** que trata. Volvé a leer, expresando en una, dos, tres o cuatro palabras como máximo el contenido de cada párrafo (si el libro es tuyo, podés hacerlo con lápiz en el margen; si pertenece a una biblioteca, copió las palabras en una hoja). Esto te permitirá seleccionar los conceptos centrales.

3. Planteá **el problema** a partir del tema central, transformándolo en una **pregunta** es decir, una interrogación (la pregunta debe incluir el tema central).

4. A continuación **formulá la tesis** central del texto, o copió la oración más significativa. La tesis **es una oración afirmativa**, aquello que el autor quiere sostener y defender a lo largo del texto y responde el problema planteado en primer lugar.

**Actividad 3**

Leé a continuación el siguiente texto filosófico:

«Por ello decimos que el placer es el principio y el fin de la vida feliz. Lo hemos reconocido como el primero de los bienes y conforme a nuestra naturaleza, él es el que nos hace preferir o rechazar las cosas, y a él tendemos. Y puesto que el placer es el primer bien natural, se sigue de ello que no buscamos cualquier placer, sino que en ciertos casos despreciamos muchos placeres cuando tienen como consecuencia un dolor mayor. Por otra parte, hay muchos sufrimientos que consideramos preferibles a los placeres, cuando nos producen un placer mayor después de haberlos soportado durante largo tiempo. Por consiguiente, todo placer, por su misma naturaleza, es un bien, pero todo placer no es deseable. Igualmente todo dolor es un mal, pero no debemos huir necesariamente de todo dolor. Y por tanto, todas las cosas deben ser apreciadas por una prudente consideración de las ventajas y molestias que proporcionan. En efecto, en algunos casos tratamos el bien como un mal, y en otros el mal como un bien».

Epicuro, s. IV a.C.

Marcá con **una cruz** la pregunta que se formuló Epicuro:

1. ¿Qué es un bien natural?	
2. ¿Cuál es el principio y el fin de una vida feliz?	
3. ¿Todos los placeres son deseables?	

Marcá con **una cruz** la conclusión que desea sostener y apoyar Epicuro:

1. El principio y fin de una vida feliz son los placeres.	
2. Todo placer es un bien necesariamente deseable.	
3. Siempre debemos tratar al bien como mal y al mal como bien.	

Marcá con **una cruz** una buena razón que expresa Epicuro para apoyar esa conclusión:

«La vida feliz tiene como principio y fin el placer porque...»

1. es el primer bien natural por tal motivo buscamos placeres aunque luego provoquen un dolor mayor.	
2. por naturaleza es un bien y por eso todo placer es deseable.	
3. nos hace preferir o rechazar las cosas y a él tendemos.	

*Te recomendamos ver el primer capítulo de la temporada 1 del programa **Mentira la Verdad**, creado por el filósofo **Darío Sztajnszrajber**. Esta es una forma de acceder a los conceptos filosóficos que hemos visto hasta ahora. El tema central son «las preguntas».*

Todo comienza en un colectivo, todo es veloz, el acontecer del tiempo y de lo que vivimos, de lo que experimentamos. De un momento a otro, ese tiempo veloz parece detenerse y con él nuestro pensamiento, que se detiene en las personas que rodean al personaje principal, surgiendo así cuestionamientos filosóficos.

<https://www.youtube.com/watch?v=HY4fpk3pvOs&list=PLa1xrCyO8gnmMvE1MSA1qDbrv3DF0CmMX>



«El sentido del estudio de la filosofía»

«Hay una filosofía profesional o filosofía considerada en sentido restringido que, conociendo la historia de la misma, se aboca a dilucidar cuestiones más o menos técnicas y específicas; pero hay también una filosofía considerada en sentido amplio que es practicada por todo el que se anima a pensar críticamente la propia actividad, la vida y el mundo, en pensar la totalidad y su ubicación en ella. El estudio de la filosofía más técnica o profesional puede ayudarnos a desarrollar más lúcidamente la propia filosofía y a tener una actitud más crítica frente a las concepciones del mundo y a los valores en los que vivimos inmersos.

Eludir el estudio de los problemas filosóficos constituye una cobardía que lleva a participar pasivamente de un modo de pensar que nos es impuesto por el medio social, los prejuicios y las ideologías dominantes. Si no somos nosotros los que pensamos las cuestiones esenciales, alguien lo hará en nuestro lugar.

Decía Sócrates que una existencia sin examen no merece la pena vivirse. En efecto, a diferencia del animal, no estamos meramente en el mundo tratando de durar lo más posible, ni formamos parte de un rebaño. El examen y el autoexamen, el pensar libremente y el obrar, la práctica que les corresponde, constituyen el sentido del filosofar (...)

Ezequiel de Olaso, «El pluralismo filosófico es inevitable», *La Nación*, Buenos Aires, 21-6-1992



Escultura *El pensador*
de **François-Auguste Rodin**²

Fuente: <http://www.3djuegos.com/comunidad-foros/tema/37405852/0/articulo-10-esculturas-famosas-y-sus-autores/>

Actividad de integración

A partir de las preguntas que escribiste en la **Actividad de reflexión** y lo trabajado hasta el momento en relación a las preguntas filosóficas y el «dar razones», realizá la siguiente actividad:

- ¿Cuál de las preguntas que escribiste resultaron siendo filosóficas? ¿Por qué?
- ¿Cuál de las preguntas que escribiste resultaron no ser filosóficas? ¿Por qué?
- Dentro de las preguntas filosóficas que escribiste: ¿encontraste para ellas alguna respuesta? Escribí la respuesta para cada pregunta.
- A continuación de cada respuesta, intentá dar al menos una razón que avale tu respuesta.
- Teniendo en cuenta el texto filosófico «El pluralismo filosófico es inevitable» de Olaso, respondé: ¿qué valor tiene la filosofía dentro de la sociedad en que vivimos?, es decir, ¿vale la pena hacerse preguntas y es necesario dar razones? ¿por qué?
- Considerando todos los textos estudiados y las actividades realizadas hasta ahora: ¿es la filosofía un saber «erudito»³? Justificá tu respuesta.

Para comenzar a leer textos filosóficos, primero indagaremos en cuáles son las estrategias que aplicás en la lectura de textos filosóficos...

Colocá una cruz en cada una de las estrategias según las utilices siempre (**S**), casi siempre (**C S**), a veces (**A V**), casi nunca (**C N**) o nunca (**N**).

² François-Auguste-René Rodin (París, 12 de noviembre de 1840-Meudon, 17 de noviembre de 1917) fue un escultor francés contemporáneo del Impresionismo, y considerado como un artista importante, a tal punto de entenderse que es uno de los «padres de la escultura moderna». Procedente del academicismo de la escuela escultórica neoclásica, no solo fue el escultor encargado de poner fin a más de dos siglos de búsqueda de la mimesis en las artes tridimensionales, sino que además dio un nuevo rumbo a la concepción del monumento y la escultura pública. Debido a esto, Rodin ha sido denominado en la historia del arte como «el primer escultor moderno». Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Auguste_Rodin

³ Erudito: es aquella persona que tiene una vasta preparación e instrucción en un determinado campo del conocimiento.

ESTRATEGIAS UTILIZADAS	N	CN	AV	CS	S
1. Leo el texto buscando las ideas esenciales.					
2. Repaso información del texto mentalmente.					
3. Especifico claramente los resultados que he obtenido.					
4. Establezco procedimientos complementarios en torno a la lectura (recurso a diccionarios, guías, etc.).					
5. Pido aclaraciones acerca del texto a otras personas.					
6. Trato de darme cuenta de mis propias acciones durante la lectura.					
7. Me planteo si el vocabulario que utiliza el texto es propio de la filosofía.					
8. Relaciono los resultados con mis propias capacidades de lectura y comprensión.					
9. Repaso información del texto por escrito.					
10. Me planteo si estoy de acuerdo con lo que dice el texto.					
11. Relaciono el texto con otros textos similares que haya trabajado antes.					
12. Me pregunto sobre los propósitos de la lectura.					
13. Valoro el grado de dificultad del texto.					
14. Exploro el texto buscando detalles (nombres, fechas, etc.).					
15. Pido información sobre los propósitos de la lectura.					
16. Formulo para mí mismo comentarios sobre el texto.					
17. Añado información de mi propia cosecha.					
18. Pienso en otros autores o movimientos filosóficos que cuestionan las ideas del texto.					
19. Una vez que leí, comparo con el texto lo que recuerdo.					
20. Evalúo si estoy satisfecho/a con los resultados que obtuve al leer.					
21. Releo el texto.					
22. Relaciono los resultados con las acciones que he realizado.					
23. Me planteo si el texto dice algo que esté vigente hoy día.					
24. Relaciono los resultados con el propósito de la lectura.					
25. Reflexiono sobre mis propias características como lector.					
26. Comento el texto a otras personas.					
27. Intento reformular con otras palabras las ideas del texto.					
28. Me hago preguntas relativas al texto.					
29. Tomo notas.					
30. Trato de criticar los argumentos que se exponen en el texto.					
31. Hago esquemas o gráficos.					
32. Planifico de antemano cómo leer.					
33. Trato de darme cuenta de las dificultades que me voy encontrando durante la lectura.					
34. Verifico la lógica interna del texto.					
35. Trato de darme cuenta de los resultados positivos que obtengo durante la lectura.					
36. Pienso en otros autores o movimientos filosóficos que defienden las ideas del texto.					
37. Evalúo los resultados conseguidos.					
38. Exploro el texto buscando preguntas que pueden hacerme.					
39. Saco partido de las relaciones que establezco con otros textos similares.					
40. Selecciono información relevante para prestarle más atención.					
Indicá qué otra estrategia utilizás y que no se haya mencionado					



Actividad 4

1. **Leé** el siguiente texto y **respondé** las preguntas que se presentan a continuación:

«Los Hombres que Preguntan habían tenido que explicar lo mismo tantas veces que ya no se atrevían a contarlas. No entendían por qué resultaba tan complejo que quedara claro a qué se dedicaban. Hacían un concurso de preguntas de fútbol. Fácil, así como sonaba: un concurso de preguntas. **Pero no un concurso de preguntas y respuestas.** Quizás allí radicaba el problema para que los comprendieran: en este concurso no había respuestas, no importaban las respuestas, no se necesitaban respuestas. Lo suyo era un concurso de preguntas sin respuestas. Una noche, por ejemplo, el desafío lo había ganado un participante cargado de experiencia que solía deslumbrar con sus cuestionamientos. Había alzado la voz cuando aún guardaba en los labios la vibración humeante de su cuarto café y dejó que le explotara una pregunta majestuosa: “¿Una gambeta es más linda en el momento exacto en que la vemos o en todos los momentos posteriores que dedicamos a recordarla?” Más de uno lo aplaudió pero nadie le dio respuesta porque **de verdad no había una respuesta.**»

Así era cada vez, una noche a la semana, en un bar sin buena prensa. Viejos y nuevos, pudientes y desarapados, desenfadados y tímidos, acudían a la cita con voluntad militante. Los Hombres que Preguntan no se ordenaban por una agenda, sino **por la vocación de poner al fútbol entre signos de interrogación.** Igual, había ocasiones en las que los atrapaba un tema. La madrugada en la que el concursante experimentado hizo eje en las gambetas, la cuestión fue la estética. “¿Hay belleza en un gran quite que frena una jugada brillante?”, inquirió un señor que venía de lejos. Un joven subió la apuesta: “¿Siempre es feo un penal pateado con fuerza que pega en el travesaño?”. Alguien se animó a más: “¿Puede volverse pintón un defensor sin gracia si sale jugando con elegancia?”

El paso de los años sumó preguntas íntimas (“¿siente vergüenza o dolor un defensor a quien le hicieron un caño de taco?”), preguntas estadísticas (“¿cuál fue el gol que gritaron más personas?”) y preguntas melancólicas (“¿dónde fue a parar el aire que respiramos la primera vez que fuimos a la cancha?”). También trajo preguntas mejores y peores. **Pero nunca dejó de traer preguntas.**

Una sola vez Los Hombres que Preguntan **estuvieron al borde de una respuesta.** Ocurrió una noche en la que un flaco de garganta resonante indagó si era posible cabecear y pensar al mismo tiempo. Cerca del amanecer, un concursante se levantó de su silla y removi6 asombros cuando dijo: -¿Por qué nos hacemos preguntas? Un silencio de los que anuncian abismos flotó en el corazón del bar. Y duró hasta que otro preguntón carraspeó, juntó valor y enfocó a todos. Pareció que iba a contestar. Pero no, soltó otro interrogante: “En el fútbol, en la vida, en lo que sea, ¿hay muchas cosas tan esencialmente humanas como hacerse preguntas?” Dijo solamente eso, mientras alrededor lo aplaudían y una vez más no hacía falta pronunciar una respuesta».

Ariel Scher, «Puras preguntas», *Clarín*, 16 de febrero de 2003.

Marcá con una cruz la respuesta correcta.

a. ¿Estarías de acuerdo o no en establecer que este es un texto filos6fico?

1. Es un texto filos6fico porque buscan respuestas a preguntas que cualquiera puede responder con total conocimiento, por ejemplo, estadístico.	
2. No es un texto filos6fico porque trata sobre fútbol, de jugadas, penales y hombres en un bar.	
3. Es un texto filos6fico porque contiene preguntas que cualquiera podría formularse y no tiene una respuesta única.	

b. **Marcá la opción correcta con una cruz.** ¿Con cuál o cuáles de las características de la filosofía se puede relacionar el texto que acabás de leer?

1. Crítica porque habla mal del fútbol como deporte.	
2. Busca razones para responder cada una de las preguntas.	
3. Se pregunta, es decir, es crítico al hacerse cuestionamientos, como por ejemplo la belleza.	

c. **Indicá** en los siguientes enunciados en cada caso cuál es **verdadero (V)** o **falso (F)**

1. Las preguntas filosóficas solo puede realizarlas un pensador, alguien que es un especialista en el tema.	
2. Una pregunta que no tiene respuesta, desde el punto de vista filosófico, no tiene sentido.	
3. La pregunta: «¿Una gambeta es más linda en el momento exacto en que la vemos o en todos los momentos posteriores que dedicamos a recordarla?» es una pregunta filosófica.	
4. La pregunta íntima: «¿Siente vergüenza o dolor un defensor a quien le hicieron un caño?», como se refiere a un sentimiento individual, no es una pregunta filosófica.	
5. La pregunta: «¿Por qué nos hacemos preguntas?» no es filosófica porque tiene más de una respuesta.	
6. Este texto es filosófico porque finaliza con este último interrogante: «En el fútbol, en la vida, en lo que sea, ¿hay muchas cosas tan esencialmente humanas como hacerse preguntas?»	

1.1.3. Filosofía, ideología, ciencia y religión

Filosofía y religión

El 7 de agosto de cada año es la fecha de celebración para la población católica de San Cayetano. Todos los años unos días antes grupos de personas van organizando una fila que puede extenderse a lo largo de muchas cuadras. El objetivo: llegar a ingresar a la iglesia situada en el barrio de Liniers en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y poder realizar algún pedido o hacer agradecimientos. Cayetano de Thiene fue declarado santo por la iglesia católica y es conocido como patrono del pan y del trabajo.

Justamente los pedidos más frecuentes se relacionan con aquello que este santo podría proporcionar, en consecuencia se acercan fieles para solicitar un trabajo o una mejor condición en su empleo, para sí mismos o para miembros de su familia; pero por otro lado, hay quienes se preparan para ingresar a raíz de una solicitud que fue otorgada, y de esta manera cumplir la promesa realizada al santo: volver a concurrir a la iglesia al año siguiente.

Esta es una actitud propia de personas creyentes, que pertenecen a una religión, en este caso se trata del catolicismo. Aquello que los mueve a realizar estos gestos de sacrificio bajo la inclemencia del clima invernal de agosto, en modestas carpas o lonas improvisadas, es una fuerza que los anima a continuar, **la fe, la creencia en un ser superior que es testigo de su sufrimiento y de sus necesidades, y que por lo tanto, escuchará sus súplicas y realizará el milagro.**

En la televisión suele informarse sobre estas movilizaciones hacia la iglesia de San Cayetano y generalmente despierta distintos comentarios en personas o transeúntes casuales que son testigos de este acontecimiento. Hay quienes se preguntan si es necesario pasar por estas pruebas para lograr «el milagro», el ansiado trabajo. El religioso sin dudar, sin preguntarse por qué, simplemente por una necesidad interna realiza el gesto o inclusive se emociona fervorosamente por el sacrificio realizado. Hay otros que consideran que habría otros caminos posibles para lograr el objetivo buscado.

Si efectuamos una diferenciación entre estos gestos de fe para invocar a San Cayetano que pueden partir por ejemplo, de una enseñanza religiosa, y por otro lado, una postura que suponga que este gesto puede discutirse o cuestionarse, que podría plantearse otra forma de

buscar empleo, evidentemente en este segundo caso estamos incursionando en una forma de pensamiento, podríamos llamarlo más analítico, más racional. El preguntarse o cuestionarse no forman parte de la fe, ya que esta, la fe, es una afirmación unívoca (quiere decir que no acepta interpelaciones) acerca de la existencia de Dios.



*Iglesia de San Cayetano
en el barrio de Liniers*

Ahora, supongamos que sos creyente. Depende de la religión que profeses, debe basarse en la Biblia, en la Torá o en el Corán, etc. (en cada religión hay un libro sagrado, es decir, escrito por Dios), y en ellos se afirma que Dios existe, que creó el mundo de la nada, que lo hizo en siete días, etc. Este es un conocimiento religioso, que aceptaste por fe y que a esta altura de tu vida te parece evidente, es decir, un conocimiento del que no podés dudar. Sin embargo, imaginá que **alguien te dice que no es tan evidente que Dios creó al mundo de la nada, ya que todo lo que nosotros conocemos proviene de algo.**

Así por ejemplo, un pintor crea un cuadro, pero para hacerlo utiliza una tela y colores; un árbol que crece en el bosque, lo hace a partir de una semilla que proviene de un árbol anterior; un ser humano proviene de otros seres humanos. Por otra parte, esa persona también podría decirte que ni siquiera la existencia de Dios es evidente, ya que **a Dios no podemos verlo, ni oírlo, ni tocarlo.** Podrías responder que a Dios no lo podemos percibir, porque no es material. Entonces, quien te habla podría contestarte que con mayor razón podemos dudar de su existencia.

Sin embargo, habría una alternativa: **que la existencia de Dios no fuera evidente**, pero que, así como ocurre con los teoremas matemáticos, **se la pudiera probar.** Por ejemplo, se podría decir que *nosotros conocemos el mundo gracias a nuestra inteligencia; por lo tanto, alguien mucho más inteligente que nosotros tiene que haberlo organizado; ese alguien de inteligencia superior es Dios.* **Esta prueba no pertenece ya al terreno de la fe, sino al de la razón, ya que se ha obtenido mediante un razonamiento.** Así como llamamos religioso al conocimiento que recibimos a través de la enseñanza de los «libros sagrados» que antes nombramos, la prueba que propusimos para afirmar la existencia de Dios, forma parte del conocimiento filosófico; también forman parte de ese conocimiento las dudas ya que permiten plantear preguntas y buscar respuestas a esos interrogantes.

Ya tenemos entonces algunas semejanzas y algunas diferencias entre la religión y la filosofía: el tema de Dios es común a ambos, pero no lo es el modo de abordarlo.

Filosofía e ideología

Ya vimos que la filosofía se plantea múltiples preguntas y podemos afirmar que muchas de ellas son respondidas por «ideologías».

¿Qué son las ideologías? En términos amplios, podríamos decir que son **concepciones globales de la realidad o del mundo que son elaboradas desde un cierto enfoque de manera unilateral.** Cuando nos referimos a que esta concepción es «unilateral», estamos afirmando que existen al menos algunos principios que deben admitirse o aceptarse sin discusión.

Por ejemplo, llegado a un punto determinado de debate de determinada ideología hay una serie de aspectos que no pueden refutarse si alguien quisiera adherir a ella. *A este aspecto que implica la imposibilidad de cuestionar estos principios, se lo denomina «dogmatismo» y es contrario a la característica filosófica que denominamos anteriormente como «crítica»,* que significa que toda respuesta puede ser puesta en discusión o análisis. Otra de las características específicas de las ideologías es que implican una cierta «puesta en práctica», son concepciones que están pensadas para establecer un cierto orden en el mundo o modificarlo en función de ciertos principios, que como antes habíamos explicado, son fundamentales, son como la base de un edificio.



Caras y Caretas fue un conocido y popular semanario argentino editado entre 1898 y 1941, que daba cuenta de fenómenos políticos, sociales y culturales. Su característica más relevante fue la participación de importantes caricaturistas y la calidad de sus ilustraciones.

Consideremos ahora, alguna de las preguntas filosóficas que pueden ser pensadas y respondidas por las **ideologías**: «¿cuál es el sentido de la vida?».

En el mundo medieval el sentido de la vida era realizar las acciones que permitían la salvación del alma para poder luego del fin de la vida terrenal, acceder a la vida eterna. Esta concepción prevaleció y dominó en Occidente hasta el siglo XV aproximadamente.

Hay otras concepciones relacionadas con la lucha política, de las que surgieron el socialismo o el liberalismo, y es en este último caso en que se usa generalmente el término «ideológico», por ejemplo, **«ideología liberal»** o **«ideología socialista»**.

Tanto el marxismo como el liberalismo son en realidad teorías filosóficas. El **marxismo** entre otras cosas, intenta explicar el transcurso de la historia humana en términos de una lucha entre clases sociales: una que domina y la otra que es dominada. El **liberalismo** es una teoría política y económica, originada en pensadores como Locke o Adam Smith, que, con diversos matices, proclama la primacía de la libertad del individuo por sobre el Estado y la colectividad, suponiendo la vigencia del libre mercado, y la separación del Estado y la religión. ¿Por qué, entonces, usamos la palabra «ideología» en relación con ellas? Porque en los países como la vieja URSS (antes de la caída de la Cortina de hierro) o Cuba, la teoría de Marx -a través de la versión que de ella dio Lenin- o las ideas de los pensadores liberales **se consideran verdaderas sin discusión.** *En filosofía, en cambio, cualquier teoría, incluidos el marxismo y el liberalismo, se consideran discutibles.*

Uno de los problemas que han surgido a lo largo de la historia hasta la actualidad en la convivencia de diferentes ideologías, es sobrellevar el enfrentamiento que puede haber entre ellas. Si alguna es algo intolerante puede llegar a producirse una persecución ideológica. *El problema de la falta de tolerancia entre ideologías, es que alguna o algunas de ellas quieran transformarse en una única verdad para los seres humanos apoyándose en la mayoría de los casos en alguna autoridad, por ejemplo un determinado ideólogo o pensador.*

A diferencia de las ideologías, *el pensamiento filosófico es absolutamente libre*, no necesita sostenerse en ningún dogma o autoridad, pero, como habíamos afirmado anteriormente

debe **dar razones** que avalan esa postura y en consecuencia pueden **someterse a discusión**. De esta forma la filosofía se opone a la postura unilateral y parcial de las ideologías para proponer un tratamiento de las ideas a través del análisis y la crítica.

Existen algunos puntos de contacto entre la ideología y la filosofía. Por ejemplo, cuando algunos discípulos o seguidores de filósofos han tomado sus ideas de un modo dogmático, con un cierto fanatismo ideológico, como ocurrió con el aristotelismo. Se denominaba así a aquellos que toman el pensamiento de Aristóteles de tal forma que se transforma en una ideología radical, una verdad absoluta indiscutible. En estos casos se utiliza el sufijo «-ismo» para mostrar que la postura de quien o quienes lo sostienen es inflexible.



La libertad guiando al pueblo pintura de Eugene Delacroix realizada en 1830. El lienzo representa una escena del 28 de julio de 1830 en la que el pueblo de París levantó barricadas. El rey Carlos X de Francia había suprimido el parlamento por decreto y tenía la intención de restringir la libertad de prensa. Los disturbios iniciales se convirtieron en un levantamiento que desembocó en una revolución seguida por ciudadanos enojados de todas las clases sociales.

Filosofía y ciencia

Volvemos a las preguntas... **¿cuándo una pregunta puede ser considerada científica y cuándo se refiere a cuestiones filosóficas?**

Para comenzar, una pregunta científica debe ser respondida a partir de la elaboración de lo que se denomina **«teoría»**. Una teoría científica es una explicación o conjunto de explicaciones de hechos, de sucesos, que son puestas a prueba a través de **observaciones y/o experimentos. Los resultados que arrojan estas pruebas pueden llevar a la aceptación o al rechazo de las teorías**. Pero no toda pregunta es científica, por ejemplo la pregunta por la existencia de Dios, o el sentido de la vida que planteábamos anteriormente no son cuestiones o problemáticas tratadas científicamente. Además, a partir de una pregunta científica surgen hipótesis que orientan las investigaciones que aportan determinados resultados. Si las pruebas las avalan (experimentos de laboratorio en el caso de cierto grupo de ciencias como la química, la física, la biología, por ejemplo), se transforman en un conjunto de teorías aceptadas por la comunidad científica en un determinado momento histórico. **Estas teorías científicas son revisables siempre.**

En cambio, **una pregunta filosófica puede recibir una gran cantidad de respuestas a lo largo de la historia o en un mismo momento histórico, con la condición que se incluya una explicación o fundamento racional**. No es necesario someterlas a ninguna prueba de laboratorio o experimental. Esas respuestas no pueden ni deben ser unánimes, no deben ser coincidentes, ni tampoco deben mostrar algún progreso o avance en el sentido «acumulativo» del conocimiento como lo podría hacer la ciencia. Si las respuestas a las preguntas filosóficas no son contrastables en el ámbito de un laboratorio, es porque son muy generales o se refieren a cuestiones de sentido, de valores, de creencias, etc.

También podemos encontrar puntos de contacto entre ambos tipos de conocimientos, la ciencia y la filosofía: algunas preguntas que hace varios siglos entraban en el terreno filosófico hoy también son problemas tratados por la ciencia, por ejemplo, «¿cuál es el origen del universo?» o «¿qué es el espacio o qué es el tiempo?», que son de especial interés para la física. Este punto de contacto se puede ir modificando o transformando

con el tiempo, entonces algunas cuestiones que antes eran filosóficas ahora son científicas. Por esta razón podría pensarse que la ciencia va ampliando su círculo de conocimiento y la filosofía va cerrándose pero, por el contrario, estos cambios, esta dilatación del campo científico generan nuevas problemáticas filosóficas. Einstein decía que las problemáticas de su ciencia muchas veces lo hacían enfrentarse a problemas filosóficos.

Por ejemplo, se podría preguntar si el avance científico-tecnológico permitiría (como efectivamente ocurre) que una persona continúe con vida pero en estado vegetativo, impedido de desarrollar su potencial humano, entonces: ¿cuál es el punto final para esta forma de vivir? Justamente, en el terreno de esta discusión la legislación de muchos países ha sido modificada para limitar el accionar de la medicina sin el aval de la familia. En nuestro país también se ha trabajado en la legislación para una muerte digna.



Actividad 5

Leé atentamente el siguiente texto:

«¿Es preferible “pensar” sin tener conocimiento crítico, de manera disgregada y ocasional, es decir “participar” de una concepción del mundo, “impuesta” mecánicamente por el ambiente externo, o sea por uno de los tantos grupos sociales en que uno se encuentra incluido automáticamente hasta su entrada en el mundo consciente (y que puede ser la aldea o la provincia, que puede tener origen en la parroquia y en la “actividad intelectual” del cura o del vejete patriarcal cuya “sabiduría” dicta la ley: de la mujercita que ha heredado la sabiduría de las brujas o del pequeño intelectual avinagrado en su propia estupidez e incapacidad para obrar), o es mejor elaborar la propia concepción del mundo de manera consciente y crítica, y, por lo mismo, en vinculación con semejante trabajo intelectual escoger la propia esfera de actividad, participar activamente en la elaboración de la historia del mundo, ser el guía de sí mismo y no aceptar del exterior, pasiva y supinamente, la huella que se imprime sobre la propia personalidad?»

Gramsci, A., *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*, Nueva Visión, Buenos Aires, 1930.

a. ¿Qué relación podés señalar entre las características estudiadas hasta ahora en la filosofía y este texto de Gramsci? Colocá **una cruz** en las dos propiedades correctas.

1. CRÍTICA	
2. SABIDURÍA	
3. CURIOSIDAD	
4. RACIONAL	

b. Colocá **una cruz** en el punto o idea central que sostiene Gramsci:

1. El pensar siempre ocurre de manera disgregada y ocasional, impuesta por el ambiente externo.	
2. Cada ser humano debe elaborar críticamente su concepción del mundo teniendo en cuenta el grupo social al que pertenece.	
3. Cada persona debería elaborar su propia concepción del mundo de manera crítica y participando activamente en la historia del mundo, siendo guía de sí mismo.	



Actividad 6

Indicá en cada enunciado si es **verdadero (V)** o **falso (F)**, según corresponda en cada caso teniendo en cuenta las relaciones entre filosofía, ciencia, ideología y religión.

1. La filosofía es un conocimiento que se hace preguntas, por eso es «crítico».	
2. La filosofía y las ideologías tienen en común ser «críticas».	
3. Las ideologías y la religión siempre se hacen cuestionamientos.	
4. La ciencia y la religión tienen varios temas en común.	
5. Las ideologías y la ciencia son racionales, siempre dan razones sobre sus posturas.	
6. La filosofía es radical porque profundiza siempre sobre las cuestiones que trata, como en un círculo virtuoso.	
7. La ciencia y la ideología son radicales como la filosofía.	
8. La ciencia y la filosofía no tienen ningún aspecto en común.	

A modo de síntesis:

*La filosofía (etimológicamente, es decir, su significado literal, es filo: 'amor', sofía: 'saber/sabiduría') es la búsqueda o tendencia de los seres humanos hacia un mayor conocimiento, que se manifiesta a través de la curiosidad desde la más temprana infancia. Esta curiosidad se expresa a través de las **preguntas**, que son el elemento vital de la filosofía. La filosofía es una actividad que requiere cuestionarse aquello que se considera una obviedad o aparentemente inobjetable. También es preciso en el momento de responder dichas preguntas, dar fundamentos, **dar razones**, sería dogmático no aceptar cuestionamientos o no dar razones y esto es incompatible con la criticidad (el ser crítico) de la filosofía. La filosofía es propia de la esencia humana. También se pueden establecer relaciones entre la filosofía y otro tipo de saberes como la religión, las ideologías y la ciencia.*

1.2. ¿Qué nos impulsa a filosofar?

1.2.1. Los tres orígenes del filosofar: asombro, duda y situaciones límite. Comienzo del filosofar



Pensar en qué es lo que llevó o lleva a los seres humanos a la filosofía, a filosofar es buscar **los orígenes**.

Desde este punto de vista, origen no es igual a **«comienzo del filosofar»**.

Diferencias entre «orígenes» y «comienzo del filosofar»:

Cuando decimos **«comienzo»** nos referimos al momento histórico en que los seres humanos comenzaron a filosofar, en el siglo VII a.C. con el filósofo Tales de Mileto (reconocido como el primero del cual se tiene conocimiento por sus reflexiones puramente racionales, sin referencias a cuestiones religiosas o mitológicas). En cambio **«origen»** es la raíz o situación que nos mueve a filosofar. Este es el planteo que hace Karl Jaspers en su libro *La filosofía*.



Karl Jaspers

En su libro Jaspers distingue **tres orígenes** o situaciones en que el hombre se encuentra y surgen preguntas, es decir, interrogantes filosóficos:

■ EL ASOMBRO

■ LA DUDA

■ LAS SITUACIONES LÍMITE

■ EL ASOMBRO:

Es admirarse, sorprenderse, extrañarse frente a aquello que transcurre rutinariamente frente a nosotros, transformando la mirada de las cosas de todos los días. Por ejemplo, nos preguntamos sobre la realidad, cuál es su origen, cuál será su final, qué es la belleza, entre otras preguntas. Al hacernos estos interrogantes estamos filosofando. Para los filósofos antiguos como Platón o Aristóteles, la filosofía tenía su origen en la admiración, y requería de un tiempo de contemplación frente al mundo. Podemos relacionar esta actitud con los niños en su primera infancia, al surgir el lenguaje, sus preguntas remiten al origen del mundo.



■ LA DUDA:

Recordemos: estamos trabajando con los orígenes del filosofar, aquello que nos mueve a hacernos preguntas filosóficas.

Al dudar se deja de afirmar o negar, sobre aquello que nos han enseñado en el seno familiar o la escuela, por ejemplo, y, dice Jaspers:

«Los conocimientos se acumulan, pero ante el examen crítico no hay nada cierto».

Nuestros pensamientos se debaten en contradicciones sin solución y se alzan unas afirmaciones frente a otras. En el cada día, debemos tomar decisiones que precisan que

afirmemos o neguemos rápidamente; pero, en algunos momentos, aquello que creíamos sin dudar, esas creencias rotundas se transforman en una verdadera incógnita, dudamos frente a ellas y en este caso nos encontramos en el segundo origen del que habla Jaspers. Dentro de la historia de la filosofía, **estos planteos relacionados con la duda nos remiten a problemas sobre la validez del conocimiento** que surgieron especialmente en la edad moderna con el filósofo francés René Descartes en el siglo XVII.

Esta actitud se puede llevar a la adolescencia, cuando los jóvenes ponen en duda las enseñanzas transmitidas en el seno de la familia o en el ámbito escolar y todo aquello que remita a aceptar una verdad por el principio de autoridad. En el adulto suele ser más difícil que aparezcan dudas, ya que como adultos hemos formado estructuras de pensamiento fijas, difíciles de modificar que nos brindan seguridad. Pero, a veces, ocurre que ante avances de la ciencia y la tecnología nos vemos en la incertidumbre por aquello que considerábamos era de una manera cuando en realidad era de otra. Un ejemplo de esta situación es analizar la imagen que muestra la televisión (siendo este un producto tecnológico del área de las comunicaciones) sobre las características de una gran ciudad como Buenos Aires: insegura, deshumanizada, despersonalizada, contaminada, ruidosa, violenta, superpoblada, fuente de conocimiento y concentración de la información, productora de avances científicos y tecnológicos, etc. Podemos preguntarnos a partir de los mensajes que la televisión nos transmite: ¿Vivir en Buenos Aires nos induce a tener comportamientos violentos sin que lo podamos evitar? ¿Aquello que muestran los noticieros es la realidad cruda o es una imagen parcial, creada por quién produce la noticia? ¿La pobreza o el color de piel son causa de la delincuencia? ¿Son las mujeres, como se ven en algunos comerciales, las únicas que se ocupan de las tareas domésticas o solo son tratadas como objeto de deseo?



Aunque estas dudas no son específicamente filosóficas, nos llevan a otras que sí lo son: **¿Qué es el conocimiento? ¿Podemos alcanzar un conocimiento acabado de la realidad? ¿Cuál es el canal o medio por el que podemos llegar a un conocimiento más cercano a lo que las cosas son, los sentidos o la razón, o ambos?**

Recordá: hemos estudiado «la duda» entendida como el dejar de afirmar o negar y que motiva el surgimiento de **preguntas filosóficas**; no se debe confundir «la duda» que nos surge ante el desconocimiento sobre algún tema.

■ LAS SITUACIONES LÍMITE:

Durante las situaciones límite el sujeto se encuentre inmerso en posiciones que no puede evitar como la muerte, el dolor, la ausencia, injusticias, etc. En estos casos, cada uno de nosotros **tomamos conciencia de nuestra finitud, de nuestras limitaciones**, transformándose en el tercer origen del filosofar.

En estos momentos, los seres humanos **nos preguntamos por nuestra propia existencia** que de ninguna manera trata el conocimiento científico que justamente intenta ser de tipo impersonal u objetivo.

En este caso, podríamos relacionar estas situaciones con diferentes momentos de la vida en los cuales nos enfrentamos a la pérdida de un ser querido, al abandono, la impotencia frente a las guerras donde pierden la vida inocentes, o la conciencia que no somos eternos a partir de nuestra primera infancia.



El grito óleo de 1893, Edvard Munch (12 de diciembre de 1863, 23 de enero de 1944) fue un pintor y grabador noruego de la corriente expresionista. Sus evocativas obras sobre la angustia influyeron profundamente en el expresionismo alemán de comienzos del siglo XX.



Recomendamos que veas el siguiente documental sobre la vida de Karl Jaspers:

https://www.youtube.com/watch?v=OWR1k6Ti_fE



Actividad 7

Completá los espacios con los conceptos correctos según la filosofía de Jaspers. Escribilos en minúsculas, respetando tildes y sin espacios. Los conceptos son los siguientes: **duda - situaciones límite - comienzo - asombro**

«Comienzo» es diferente a «los orígenes del filosofar». Cuando Jaspers habla de _____ se refiere al inicio histórico del filosofar, el primer filósofo fue Tales de Mileto. En cambio los orígenes son las situaciones en las cuales los seres humanos se hacen preguntas filosóficas. El origen que se refiere al estado de contemplación o de admiración, que se inicia a edades muy tempranas en el sujeto humano se denomina _____, en cambio aquel que se presenta cuando este sujeto está frente al dolor, la ausencia, la injusticia se llama _____ por último, el origen que se vincula con el dejar de afirmar o negar, transformando en incógnita aquello que era una creencia rotunda Jaspers lo llama _____

1.2.2. Problemas y disciplinas o ramas de la filosofía

Cada uno de los orígenes que más arriba mencionábamos nos llevan a plantear diferentes problemas o interrogantes filosóficos y la división en “ramas o disciplinas” filosóficas en el vasto campo del filosofar.

Del **asombro** ante la realidad pueden surgir preguntas como:

- ¿Qué es lo que hay?
- ¿Qué es lo real y qué es lo aparente?
- ¿Hay diferentes tipos de entes (cosas)?
- ¿Hay un ente que es el principio fundamental de todo lo que existe?

Este tipo de preguntas se relacionan con los problemas del ser, y que son pensadas o reflexionadas por la disciplina filosófica llamada **metafísica u ontología**, también pueden ser planteadas desde la **estética** (que se interroga sobre la belleza de las cosas, relación entre el arte y la realidad, la inspiración del artista, entre otros problemas).

De la **duda** frente al conocimiento surgen algunas preguntas como estas:

- ¿Qué es el conocimiento?
- ¿Hay diferentes tipos de conocimientos?
- ¿Existe una única verdad?

Estos interrogantes se agrupan en general en los problemas del conocimiento, y la rama o disciplina filosófica llamada **gnoseología** o **teoría del conocimiento**, así como aquellos que se relacionan con un tipo de conocimiento en particular que es el científico, dentro de la disciplina conocida como **epistemología** o **filosofía de la ciencia**. La epistemología se ocupa de preguntas tales como:

- ¿Existe la objetividad científica?
- ¿Hay un único método en las ciencias?
- ¿Cuál es el correcto?, y otras.

El tercer origen, **las situaciones límites**, presenta estas cuestiones, entre otras:

- ¿Es el hombre un producto más de la evolución del reino animal?
- ¿Cuál es la diferencia entre el hombre y los demás animales?
- ¿En qué consiste ser humano?
- ¿El humano tiene una esencia única y definida o no? ¿Posee alma? ¿Es un animal consciente?

Estas preguntas son tratadas por la **antropología filosófica**. Derivadas de estas preguntas también pueden surgir otras relacionadas con los actos humanos, como por ejemplo: ¿Qué es el bien? ¿Qué es la felicidad? ¿Qué es el deber? ¿Cuál es el principio en que se fundan las normas morales de una sociedad? Estas problemáticas se relacionan con la **ética**.

La división en ramas o disciplinas filosóficas del vasto campo filosófico no implica que es un límite estricto, por el contrario, estas temáticas se interrelacionan entre sí y muchas veces, ciertas problemáticas terminan derivando en otras.

¡Atención! existen muchas otras disciplinas filosóficas como por ejemplo la filosofía política, la filosofía de la historia, la filosofía de la educación, la lógica. Las preguntas filosóficas surgen cuando los seres humanos se interrogan por el sentido o el fundamento de cualquier tema de que se trate. Aquello que diferencia a una pregunta filosófica de otra que no lo es, es su **carácter de universalidad** (cualquier persona, en cualquier tiempo y en cualquier lugar del mundo puede hacerse estas preguntas).



Actividad 8

Señalá en cada caso si el enunciado es **verdadero (V)** o **falso (F)** teniendo en cuenta los orígenes y las disciplinas filosóficas que surge de cada uno de ellos.

1. ¿En qué consiste ser humano? Es una pregunta que corresponde al origen del asombro y a la disciplina ética .	
2. ¿Qué es la belleza? es una pregunta que corresponde al origen del asombro y a la disciplina o rama de la filosofía estética .	
3. ¿Qué es la realidad? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «asombro» y pertenece a la rama o disciplina filosófica metafísica .	
4. ¿Cómo debemos actuar? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «situaciones límite» y la rama de la filosofía ética .	
5. ¿Cómo razonar correctamente? Corresponde a la rama de la filosofía epistemología y al origen del filosofar «duda».	

6. ¿Qué características tiene el conocimiento científico? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «duda» y a la rama de la filosofía lógica .	
7. ¿Es posible conocer? es una pregunta que corresponde al origen del filosofar «duda» y a la disciplina gnoseología .	

A modo de síntesis:

Los orígenes del filosofar se diferencian del comienzo de la filosofía, el cual es histórico, con Tales de Mileto en la antigüedad. Los orígenes son las situaciones que nos mueven a hacernos preguntas filosóficas: el asombro, del que surgen disciplinas o ramas como la metafísica, la estética; la duda, de la que surgen la gnoseología, la epistemología, la lógica y las situaciones límite de las que surgen la ética o la antropología filosófica.

1.2.3. Las características de la filosofía

Ahora sí, mencionaremos en su totalidad los rasgos propios del conocimiento filosófico: es un conocimiento **que se hace preguntas, por eso es crítico**, porque duda, cuestiona y analiza todo lo que el sentido común considera evidente u obvio; al intentar responder las preguntas debe **dar razones, por eso es racional**, porque se necesita fundamentar, es decir, apoyarse sobre argumentos y nunca sobre una autoridad (sea esta una iglesia, un partido político, una escuela filosófica, etc.); **reflexivo**, porque se vuelve sobre sí mismo (por ejemplo, considera la cuestión misma de «qué es la filosofía»), decimos «se re-pregunta» y **radical**, porque es una búsqueda reflexiva que no da por concluida ninguna cuestión; la mirada crítica investiga no solo aquello que se afirma, sino también sus supuestos o fundamentos, lo que le sirve de base o apoyo (en este sentido, «radical» se vincula con «raíz»), se trata del círculo virtuoso, ese que avanza no hacia adelante, sino en profundidad como las raíces de las plantas.

Actividad de integración

a. **Leé** el siguiente texto:

«Qué sea la filosofía y cuál su valor, es cosa discutida. De ella se esperan revelaciones extraordinarias o bien se la deja indiferentemente a un lado como un pensar que no tiene objeto. Se la mira con respeto, como el importante quehacer de unos hombres insólitos o bien se la desprecia como el superfluo cavilar de unos soñadores. Se la tiene por una cosa que interesa a todos y que por tanto debe ser en el fondo simple y comprensible, o bien se la tiene por tan difícil que es una desesperación el ocuparse con ella. Lo que se presenta bajo el nombre de filosofía proporciona en realidad ejemplos justificativos de tan opuestas apreciaciones. Para un hombre con fe en la ciencia es lo peor de todo que la filosofía carezca por completo de resultados universalmente válidos y susceptibles de ser sabidos y poseídos. Mientras que las ciencias han logrado en los respectivos dominios conocimientos imperiosamente ciertos y universalmente aceptados, nada semejante ha alcanzado la filosofía [...] No hay que negarlo: en la filosofía no hay unanimidad alguna acerca de lo conocido definitivamente [...] Tampoco tiene el pensar filosófico, como lo tienen las ciencias, el carácter de un proceso progresivo. La clase de certeza que cabe lograr en filosofía no es la científica, es decir, la misma para todo intelecto, sino que es un cerciorarse en la consecución del cual entra en juego la esencia entera del hombre. Mientras que los conocimientos científicos versan sobre sendos objetos especiales, saber de los cuales no es en modo alguno necesario para todo el mundo, se trata en la filosofía de la totalidad del ser, que interesa al hombre en cuanto hombre, se trata de una verdad que allí donde destella hace

presa más hondo que todo conocimiento científico [...] Hay que aceptar la exigencia de que la filosofía sea accesible a todo el mundo. Los prolijos caminos de la filosofía que recorren los profesionales de ella sólo tienen realmente sentido si desembocan en el hombre, el cual resulta caracterizado por la forma de su saber del ser y de sí mismo en el seno de éste».

Karl Jaspers, La Filosofía, México, FCE, 1966, (Primera edición, 1949).

b. A continuación **indicá con una cruz** cuál es el tema al que se refiere el texto:

1. El valor de la filosofía.	
2. El conocimiento científico.	
3. El hombre y su esencia.	

c. **Indicá con una cruz** una pregunta que pueda ser considerada un *problema filosófico*, teniendo en cuenta el texto de K. Jaspers.

1. ¿Existe una esencia que sea propiamente humana?	
2. ¿La ciencia es un saber que progresa en forma continua?	
3. ¿Cuál es el valor de la filosofía?	

d. **Indicá con una cruz** la *tesis* (respuesta al problema filosófico) que presenta el autor de este texto.

1. Las ciencias han logrado conocimientos ciertos y universalmente aceptados, nada semejante ha alcanzado la filosofía.	
2. El valor de la filosofía reside en el estudio de la totalidad del ser, que es lo que interesa al hombre en cuanto hombre y llega a un saber más profundo que la ciencia.	
3. La filosofía es un tipo de saber que interesa a todos pero muy difícil de comprender para muchos.	

e. **Releé el siguiente fragmento del texto de K. Jaspers:**

«Mientras que las ciencias han logrado en los respectivos dominios conocimientos imperiosamente ciertos y universalmente aceptados, nada semejante ha alcanzado la filosofía [...] No hay que negarlo: en la filosofía no hay unanimidad alguna acerca de lo conocido definitivamente [...] Tampoco tiene el pensar filosófico, como lo tienen las ciencias, el carácter de un proceso progresivo».

f. Lo planteado se corresponde con **una** de las características o rasgos de la filosofía. ¿Con cuál de ellas? **Colocá una cruz** según el texto citado.

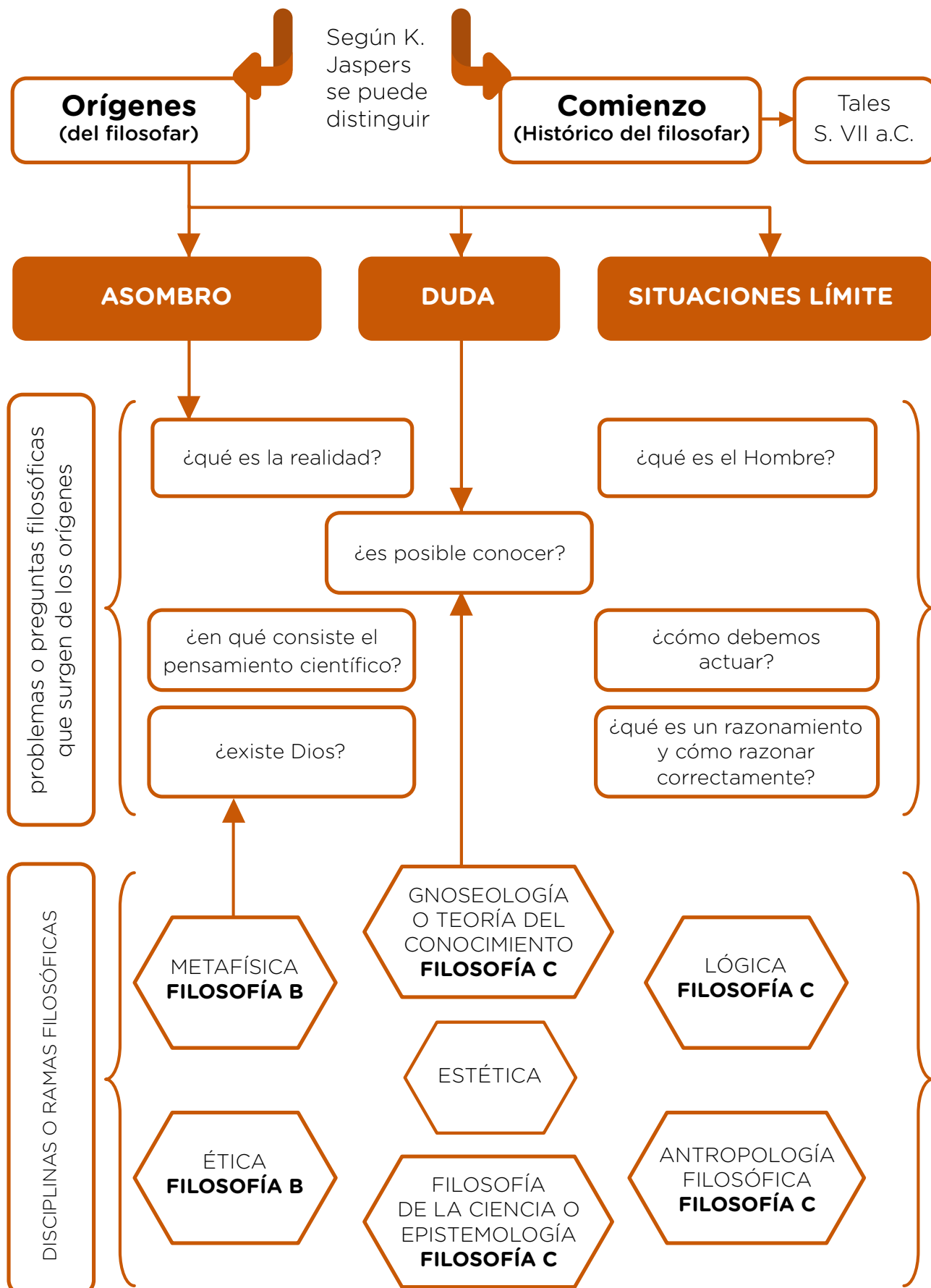
1. Curiosidad	
2. Asombro	
3. Radical	

g. Encontrarás a continuación un mapa o red conceptual sobre los temas tratados en este último punto. Este es un material muy útil para la comprensión de textos y la articulación de conceptos por ese motivo aconsejamos su realización. Es muy importante que formes el hábito de prepararlos cuando leas textos.

1. Completá este mapa conceptual con flechas para que los conceptos queden todos articulados. Hemos colocado algunos para que puedas orientarte. Por ejemplo, debes unir con flechas los cuadros con preguntas, con la disciplina filosófica correspondiente.
2. En los recuadros donde hay preguntas filosóficas, podés completarlos con otras preguntas afines.
3. En las figuras con formas de trapeacios aparecen algunas disciplinas o ramas de la filosofía. Nosotros hemos colocado algunas y también te indicamos a qué nivel de la asignatura Filosofía corresponden (B o C).

Filosofía

(Compleτά ubicando las flechas que faltan)





Recomendamos un video relacionado con las **características de la filosofía** presentadas por el Dr. Walter Kohan, filósofo argentino en un café filosófico de la ciudad de Lima, «El búho rojo».

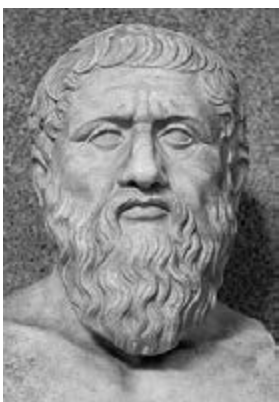
<https://www.youtube.com/watch?v=I5GhvhRe4XE>



1.2.4. Breve recorrido histórico de la filosofía

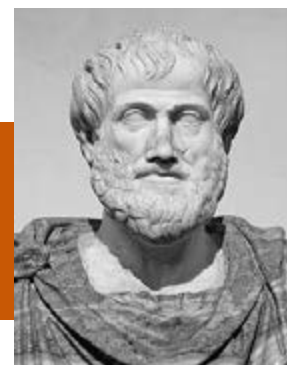
Tanto la filosofía como la ciencia, como estudio metódico y sistemático, se inician entre los griegos en el siglo **VII a.C.** aproximadamente. Al comienzo no se pueden diferenciar, pero a lo largo del tiempo se va estableciendo esta distinción. Aristóteles en el siglo IV a.C. piensa que hay **un tipo de saber fundamentado que busca las causas de los hechos, que trata lo universal y necesario** (la filosofía y las ciencias), diferenciándolo del saber relacionado con la experiencia, que no le interesan las causas y que solo trata de lo singular y contingente.

En este primer saber, el de las causas, pueden diferenciarse las causas primeras que buscan los primeros principios y fundamentos últimos, esta es la filosofía o filosofía primera, y el de las causas segundas que se relacionan más directamente con los fenómenos, de las que se ocuparán las filosofías segundas o aquellas que con el tiempo se llamaron «ciencias particulares». Esta distinción aristotélica se mantiene hasta nuestros días, la ciencia se atiene a lo observable mientras que la filosofía es de tipo especulativa y aspira a ser más profunda. Según Aristóteles las ciencias deben subordinarse a la filosofía que se ocupa de las causas primeras, siendo así la «reina o madre de las ciencias». Es importante destacar que las ciencias de las causas segundas de esa época eran saberes poco desarrollados.



Platón, nació en Atenas, 427-347 a.C. Fue un filósofo griego seguidor de Sócrates y maestro de Aristóteles.

Aristóteles, Nacido en Estagira en el 384 a. C.-322 a. C. Fue un polímata: filósofo, lógico y científico de la Antigua Grecia cuyas ideas han ejercido una enorme influencia sobre la historia intelectual de Occidente por más de dos milenios.



Para seguir leyendo sobre la vida de Platón y Aristóteles: <http://www.webdianoia.com>

En la **Época Medieval**, donde se produce un dominio del cristianismo en Occidente surge un nuevo saber, la teología revelada, que para la iglesia es un saber superior. Esta teología admite por fe la palabra de la Biblia que es palabra de Dios, de esta forma permite estudiarlo,

⁴ Especulativa/especulativo: tipo de saber relacionado exclusivamente con el pensamiento. No es práctico ni experimental.

así como al mundo y también al hombre. La filosofía sigue siendo la madre de las ciencias, pero subordinada a la teología. Esta nueva ubicación de la filosofía se la conoce con el nombre «la filosofía como sierva de la teología».



Tomás de Aquino: Nacido en Roccasecca, Italia, 1224/1225-Abadía de Fossanuova, 7 de marzo de 1274) fue un teólogo y filósofo católico perteneciente a la Orden de Predicadores, el principal representante de la enseñanza escolástica, una de las mayores figuras de la teología sistemática.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1s_de_Aquino

En la **Modernidad** se produce un **desarrollo importante de las ciencias particulares** que paulatinamente van separándose de la filosofía. Galileo en el siglo XVII constituye la física, estableciendo un objeto y metodología propios. En el siglo XVIII Lavoisier constituye la química, luego la biología. Luego en el XIX las ciencias humanas o sociales como la psicología, la sociología, la antropología y otras. En esta época la filosofía se interesa especialmente en los temas relacionados con el conocimiento, se dan las discusiones entre **empiristas** como **Hume** y **racionalistas** (cuyo fundador fue R. **Descartes**) sobre el origen del conocimiento: los primeros considerando a la experiencia y los segundos inclinándose por la razón. Comienza también el desarrollo de la filosofía política con Locke, Voltaire, Rousseau y otros filósofos de la llamada Ilustración. Mientras tanto, la iglesia fue perdiendo poder y en consecuencia **la teología fue decayendo**, siendo considerada desde ese momento por filósofos y científicos un «pseudosaber».



René Descartes ⁵ nació en La Haye en Touraine, Turena, Francia, el 31 de marzo de 1596, y falleció en Estocolmo, Suecia, el 11 de febrero de 1650. Fue un filósofo, matemático y físico francés, considerado como el padre de la geometría analítica y de la filosofía moderna, así como uno de los nombres más destacados de la revolución científica.

⁵ Hizo famoso el célebre principio cogito ergo sum («pienso, luego existo»), elemento esencial del racionalismo occidental, y formuló el conocido como «método cartesiano», pero del cogito ya existían formulaciones anteriores, alguna tan exacta a la suya como la de Gómez Pereira en 1554, y del Método consta la formulación previa que del mismo hizo Francisco Sánchez en 1576. Todo ello con antecedentes en Agustín de Hipona y Avicena, por lo que ya en su siglo fue acusado de plagio, entre otros por Pierre Daniel Huet. Escribió una parte de sus obras en latín, que era la lengua internacional del conocimiento y la otra en francés. En física está considerado como el creador del mecanicismo, y en matemática, de la geometría analítica. Se lo asocia con los ejes cartesianos en geometría, con la iatromecánica y la fisiología mecanicista en medicina, con el principio de inercia en física, con el dualismo filosófico mente/cuerpo y el dualismo metafísico materia/espíritu. No obstante parte de sus teorías han sido rebatidas -teoría del animal-máquina- o incluso abandonadas -teoría de los vórtices. Su pensamiento pudo aproximarse a la pintura de Poussin por su estilo claro y ordenado. Su método filosófico y científico, que expone en Reglas para la dirección de la mente (1628) y más explícitamente en su Discurso del método (1637), establece una clara ruptura con la escolástica que se enseñaba en las universidades. Está caracterizado por su simplicidad —en su Discurso del método únicamente propone cuatro normas— y pretende romper con los interminables razonamientos escolásticos. Toma como modelo el método matemático, en un intento de acabar con el silogismo aristotélico empleado durante toda la Edad Media. Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9_Descartes


David Hume ⁶

E. Kant ⁷

En **el siglo XIX**, se siguen desarrollando las ciencias particulares y la tecnología transformando profundamente la vida de las personas. Surge el **positivismo** fundado por Comte, que postula una **negación al valor de la filosofía** y considera como único conocimiento válido el que proviene de las ciencias particulares (**cientificismo**). Desde este punto de vista, la filosofía solo podía compilar los conocimientos de las diferentes ciencias para hacer una representación global de la realidad.

Auguste Comte ⁸, nacido como Isidore Marie Auguste François Xavier Comte nació en Montpellier, 19 de enero de 1798 y murió en París el 5 de septiembre de 1857, es considerado el creador del positivismo y de la sociología.



⁶ **David Hume** (Edimburgo, 7 de mayo de 1711- ibídem, 25 de agosto de 1776) fue un filósofo, economista, sociólogo e historiador escocés y constituye una de las figuras más importantes de la filosofía occidental y de la Ilustración escocesa. Hume estuvo fuertemente influido por los empiristas John Lockey George Berkeley, así como por varios escritores franceses como Pierre Bayle, y algunas figuras del panorama intelectual anglófono como Isaac Newton, Samuel Clarke, Francis Hutcheson y Joseph Butler. Hume afirma que todo conocimiento deriva, en última instancia, de la experiencia sensible, siendo esta la única fuente de conocimiento y sin ella no se lograría saber alguno.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/David_Hume

⁷ **Immanuel Kant** nació el 22 de abril de 1724 en Königsberg, en Prusia, ciudad que contaba en la época con unos 50.000 habitantes y un floreciente comercio e industria, siendo la capital del ducado prusiano. Su padre, Johann-Georg, que era sillero de profesión, se había casado en 1715 con Anna Regina Reuter con la que tuvo nueve hijos, siendo el cuarto Immanuel. A pesar de la afirmación de Kant de que su familia era de origen escocés ha podido comprobarse la inexactitud de esa creencia; su bisabuelo, por parte paterna, era originario de Prölkus, perteneciente actualmente a Lituania, y la familia de su madre era originaria de Nüremberg.

Fuente: http://www.webdianoia.com/moderna/kant/kant_bio.htm

⁸ Junto con Augustin Thierry, fue secretario del conde Henri de Saint-Simon durante siete años y ambos se separaron de él, debido a las muchas discrepancias que surgieron. Después de esta ruptura, Comte inició una etapa que calificó de «higiene cerebral» para alejarse de la influencia de las ideas de Saint-Simon. Creó la palabra altruismo (dar sin esperar nada a cambio), en función de lo cual vivió: dio clases gratis de astronomía, escribió una enciclopedia de varios tomos él solo, todo para mejorar un mundo avaro en el que él solo se empobreció. Su filosofía tuvo influencia tal que se fundaron países como Brasil en función de su filosofía, país en cuya bandera se lee Orden y Progreso, parte de la triada filosófica de Comte (Altruismo, Orden, Progreso). La influencia de su filosofía está tan entrelazada en la vida de los países de los hombres ilustrados que ya no la distinguimos: la forma de ver a la ciencia como una fuente de progreso, la forma en la que organizamos las universidades, etc. Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Auguste_Comte Para más información: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/comte.htm>

Algunos principios del positivismo:

- No hay ningún conocimiento legítimo fuera del conocimiento científico.
- La filosofía debería sistematizar el saber de las ciencias particulares.
- No reconoce como existentes a ningún ente fuera de los hechos naturales (por eso se dice que es un naturalismo).
- El conocimiento es un hecho psíquico, y por lo tanto son sucesos que transcurren en el sujeto psicológico, por eso también es considerado un «psicologismo». De esta forma la psicología queda transformada en una ciencia fundamental.

La filosofía en Europa durante el siglo XX: Algunos pensadores como el alemán Rudolf Carnap formaron el Círculo de Viena y elaboraron el llamado **neopositivismo** según el cual se acepta a las ciencias como fuente de conocimiento, pero la filosofía puede profundizar sobre la ciencia, sus características, su clasificación, sus métodos, etc. en este sentido la filosofía es fundamentalmente **epistemología** o **filosofía de la ciencia**. Los filósofos tendrían que tener una buena formación científica. Por otro lado, la ciencia y la tecnología se encuentran durante este siglo en pleno desarrollo y atraviesan sin duda todo el quehacer humano (un ejemplo es el descubrimiento del chip y el microchip como avance de la electrónica que permitieron la creación de computadoras cada vez más complejas y sistemas de comunicación a gran escala con Internet, naciendo así la llamada «cibernética⁹»).

Surge también la **filosofía analítica** con el austríaco Ludwig Wittgenstein que aunque diferente también tiene algunos puntos en común con la postura anterior. Para este filósofo el trabajo de la filosofía consiste en el **análisis del lenguaje**, rechazando los aspectos especulativos por imprecisos, y focalizando este estudio en sus aspectos crítico y analítico (estudio de la lógica del lenguaje).



Para **Karl Jaspers**, alemán existencialista, la filosofía es la búsqueda constante, una reflexión sobre las cosas, la ciencia, el poder de la técnica, pero especialmente sobre el ser humano y su estar en el mundo. Así el filósofo es un pensador, donde la tarea consiste en «preguntar».

Karl Theodor Jaspers (Oldenburg, 23 de febrero de 1883 -Basilea, 26 de febrero de 1969), psiquiatra alemán y filósofo, tuvo una fuerte influencia en la teología, en la psiquiatría y en la filosofía moderna.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Jaspers

Para finalizar, **filosofía de la ciencia**, como disciplina filosófica inicia una etapa de mayor profundidad y alcance; nacen nuevas corrientes filosóficas como la **Fenomenología**, **La hermenéutica** o nuevos núcleos problemáticos como **«¿Es posible una filosofía latinoamericana?»**, entre otros.

Como ocurrió a lo largo de la historia, la filosofía no ha podido, ni puede ser definida con absoluta y total claridad, porque *esto limitaría la posibilidad de pensarse a sí misma cerrando su capacidad crítica*.

⁹ Cibernética: es una ciencia nacida hacia 1942 e impulsada inicialmente por Norbert Wiener y Arturo Rosenblueth Stearns que tiene como objeto «el control y comunicación en el animal y en la máquina» o «desarrollar un lenguaje y técnicas que nos permitirán abordar el problema del control y la comunicación en general». En 1950, Ben Laposky, un matemático de Iowa, creó los oscilones o abstracciones electrónicas por medio de un ordenador analógico: se considera esta posibilidad de manipular ondas y de registrarlas electrónicamente como el despertar de lo que habría de ser denominado computer graphics y, luego, computer art e infoarte. También, durante la década del cincuenta, William Ross Ashby propone teorías relacionadas con la inteligencia artificial. Fuente: <https://es.wikipedia.org/wiki/Cibern%C3%A9tica>

A modo de síntesis:

Como conclusión, y haciendo una síntesis de esta revisión histórica se puede observar que el lugar de la filosofía pasó de ser «la reina o madre» de las ciencias para Aristóteles, a ser sierva de la teología en el medioevo, en la modernidad comienzan a desprenderse las ciencias naturales e interesarse prioritariamente por el conocimiento para luego en el siglo XIX convertirse en un tipo de saber subordinado a ellas con el positivismo de Comte. El siglo XX trae cambios más profundos tanto en la filosofía de mano del existencialismo y otras corrientes de pensamiento así como también en el campo de la ciencia y la tecnología.

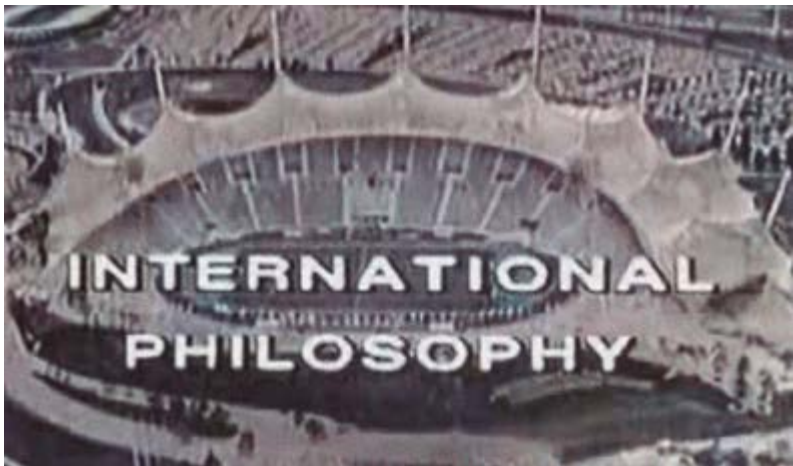
Breve recorrido de la historia de la filosofía

 Presocráticos Siglo - VII Thales  Sócrates (-V)  Platón y Aristóteles (-V y -IV)	ÉPOCA ANTIGUA (-1000 AL 476) SE INICIA LA FILOSOFÍA CON THALES DE MILETO (-VII) LA FILOSOFÍA COMO MADRE DE LAS CIENCIAS
 San Agustín  Santo Tomás	ÉPOCA MEDIEVAL (476 AL 1492) LA FILOSOFÍA COMO SIERVA DE LA TEOLOGÍA
 Descartes (padre de la filosofía moderna, racionalismo)  Locke y Hume (empirismo)  Kant (apriorismo)	ÉPOCA MODERNA (1492-1789) LA FILOSOFÍA FOCALIZA SUS REFLEXIONES EN EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO LAS CIENCIAS NATURALES SE DESPRENDEN DE LA FILOSOFÍA
 Nietzsche  Positivismo Compe  S. XX Neopositivismo Filosofía analítica Existencialismo: Heidegger-Jaspers-Sartre	ÉPOCA CONTEMPORÁNEA (1789 en adelante) EN EL SIGLO XIX SE DESPRENDEN LAS CIENCIAS SOCIALES DE LA FILOSOFÍA y SE LA CONSIDERA UN PSEUDOSABER

Otra vez con la nota de humor

Los Monty Python dotados de un enorme talento por su perspicacia, alto grado de ironía, de un humor muy incisivo ante la vida cotidiana y para profundizar en problemáticas históricas, filosóficas, económicas, políticas de todos los tiempos. A continuación una pequeña perla, en un hipotético partido de fútbol entre grandes filósofos que te permitirá reconocer algunos de sus nombres y la mirada que tenían estos ingleses de la filosofía en particular, la griega que forma uno de los equipos, con Arquímedes y sus contrincantes alemanes quienes cuentan en sus filas con un futbolista alemán muy conocido por aquellos tiempos, Beckenbauer. Otra joya: los árbitros Confucio, San Agustín y Santo Tomás (estos dos últimos provenientes de la época medieval, aunque filósofos estaban más inclinados a cuestiones religiosas) ¡Que lo disfrutes!

<https://www.youtube.com/watch?v=i8ov2oNbkvo>



 Actividad 9

A partir de la lectura de la «breve historia de la filosofía» y la línea de tiempo que se encuentra a continuación, construí un **cuadro comparativo** mostrando la ubicación que le correspondió a la filosofía en relación con otros saberes, en cada momento histórico. Utilizá los siguientes conceptos: filosofía primera-madre de las ciencias; pseudosaber (influencia del positivismo); sierva de la teología; neopositivismo y existencialismo; desprendimiento de las ciencias naturales; desprendimiento de las ciencias sociales; se focaliza en el problema del conocimiento; filosofías segundas, dependiendo de la filosofía primera; filosofías segundas, dependiendo de la filosofía primera, desarrollo científico y tecnológico a gran escala.

Tiempo Histórico	Filosofía	Ciencia
Antigüedad		
Medioevo		
Modernidad		
Época contemporánea (siglo XIX)		
Época contemporánea (siglo XX)		



Actividad 10

A continuación indicá **verdadero (V)** o **falso (F)** según corresponda a cada enunciado:

1. La filosofía por el desprendimiento de las ciencias naturales se interesa por los problemas del conocimiento (gnoseología) y comienza el estudio de las ciencias (epistemología). Esto ocurre durante la época antigua.	
2. Madre de todas las ciencias. Aristóteles la llama filosofía primera, por el estudio de las primeras causas y el fin último. Es considerada un conocimiento universal y necesario. Estamos hablando de la filosofía en la antigüedad.	
3. En el siglo XIX con la aparición del positivismo de Comte, no se la considera conocimiento válido y se transforma en un pseudosaber por no apelar a la experiencia al igual que la ciencia. Esto ocurre en la modernidad.	
4. La filosofía se presenta como sierva de la teología la cual es considerada un saber superior. Esto ocurre en la época medieval.	
5. Se produce el desprendimiento y desarrollo de las ciencias naturales como la química, la física, la astronomía. Establecen un objeto y método de estudio propios. Esto ocurre en la antigüedad.	
6. La ciencia y la tecnología logran un fuerte desarrollo y por influencia del positivismo la ciencia es reconocida como única fuente de conocimiento válido. Se trata de la época contemporánea.	
7. Saber subordinado a la Filosofía. Aristóteles las llama filosofías segundas por su relación con la experiencia, singular y contingente. Esta caracterización corresponde a la época medieval.	
8. Las ciencias siguen subordinadas a la filosofía y por ende a la teología. Se trata del período conocido como medioevo.	

1.3. Algunas pautas para la lectura y análisis de textos filosóficos. Tema, problema filosófico, tesis, argumentación y contra-argumentación

Pautas específicas para la lectura y análisis de textos filosóficos

1. Antes de comenzar la lectura, procurá **ubicar al autor** del texto: tené presente el momento histórico; situalo en la historia de la Filosofía (a menudo los autores escriben «contra» otros autores o en relación con sucesos que han vivido). Es posible que al principio esto te resulte un poco trabajoso, pero pronto tendrás una imagen cada vez más clara de la ubicación de los autores en la historia de la Filosofía.
2. Cuando te acerques por primera vez a un texto filosófico, comenzá por leer el texto completo, tratando de ubicar el **tema central** que trata. Volvé a leer, expresando en una, dos, tres o cuatro palabras como máximo el contenido de cada párrafo (si el libro es tuyo, podés hacerlo con lápiz en el margen; si pertenece a una biblioteca, copiá las palabras en una hoja). Esto te permitirá seleccionar los conceptos centrales.
3. Planteá el **problema** a partir del tema central y transformalo en una **pregunta** es decir, una interrogación.
4. A continuación **formulá la tesis** central del texto, o copiá la oración más significativa. La tesis **es una oración afirmativa**, aquello que el autor quiere sostener y defender a lo largo del texto y responde el problema planteado en primer lugar.
5. Intentá encontrar la solución, los **argumentos o razones** (tema que desarrollaremos con detalle en la Unidad 1) que el autor da a favor de su tesis. En este paso, es importante intentar colocarse «del lado del autor»; encontrar sus razones para sostener esa solución y no otra. Así podremos estar seguros de haber comprendido la posición del autor, antes de manifestar nuestro acuerdo o desacuerdo.
6. **Anotá** los problemas de comprensión que haya tenido, ya sea en la interpretación de las palabras o expresiones que se usen, como en la formulación de los argumentos.

Recordá que el uso de las palabras en un texto filosófico puede ser diferente del uso habitual. Conservá tus anotaciones, ya que te permitirán:

- a. buscar vos mismo una solución, acudiendo a un diccionario filosófico;
- b. compartir tus dudas y propuestas de solución con otros compañeros y compañeras;
- c. acudir al servicio de consultorías, presenciales o electrónicas, para pedir la orientación del profesor o profesora a cargo.

7. Una vez que creas haber comprendido la propuesta del autor, **preguntate**: ¿me convence esta posición? ¿Por qué? ¿Estoy de acuerdo con sus argumentos? ¿Puedo ofrecer yo argumentos o razones a favor o en contra de esta posición? En este paso estás asumiendo una actitud crítica (típicamente filosófica) frente al texto. Es recomendable intentar esta revisión crítica aun si estás de acuerdo con el autor. Recordá que en filosofía no es aceptable sostener una afirmación sin más argumento que «yo creo» o «a mí me parece».

8. Preguntate también: ¿Conozco a algún otro autor que sostenga una opinión contraria?

En caso afirmativo, ¿en qué coinciden y en qué discrepan ambos autores? ¿Es posible encontrar una tercera postura que se diferencie de ambas?



Actividad 11

a. **Leé** atentamente el siguiente texto de **Bertrand Russell**:

«Bueno será considerar [...] cuál es el valor de la filosofía y por qué debe ser estudiada. Es tanto más necesario considerar esta cuestión, ante el hecho de que muchos, bajo la influencia de la ciencia o de los negocios prácticos, se inclinan a dudar que la filosofía sea algo más que una ocupación inocente, pero frívola e inútil, con distinciones que se quiebran de puro sutiles y controversias sobre materias cuyo conocimiento es imposible. [...] De hecho el valor de la filosofía debe ser buscado en una larga medida en su real incertidumbre. El hombre que no tiene ningún barniz de filosofía va por la vida prisionero de los prejuicios que derivan del sentido común, de las creencias habituales en su tiempo y en su país, y de las que se han desarrollado en su espíritu sin la cooperación ni el consentimiento deliberado de su razón. Para este hombre el mundo tiende a hacerse preciso, definido, obvio; los objetos habituales no le suscitan problema alguno y las posibilidades no familiares son desdeñosamente rechazadas. Desde el momento en que empezamos a filosofar hallamos, por el contrario, [...] que aun los objetos más ordinarios conducen a problemas a los cuales sólo podemos dar respuestas muy incompletas. La filosofía, aunque incapaz de decirnos con certeza cuál es la verdadera respuesta a las dudas que suscita, es capaz de sugerir diversas posibilidades que amplían nuestro pensamiento y nos libran de la tiranía de la costumbre. Así el disminuir nuestro sentimiento de certeza sobre lo que las cosas son aumenta en alto grado nuestro conocimiento de lo que pueden ser; rechaza el dogmatismo algo arrogante de los que no se han introducido jamás en la región de la duda liberadora y guarda vivaz nuestro sentido de la admiración presentando los objetos familiares en un aspecto no familiar.[...]»

Para resumir nuestro análisis sobre el valor de la filosofía: la filosofía debe ser estudiada, no por las respuestas concretas a los problemas que plantea, puesto que, por lo general, ninguna respuesta precisa puede ser conocida como verdadera, sino más bien por el valor de los problemas mismos; porque estos problemas amplían nuestra concepción de lo posible, enriquecen nuestra imaginación intelectual y disminuyen la seguridad dogmática que cierra el espíritu a la investigación; pero, ante todo, porque por la grandeza del Universo que la filosofía contempla, el espíritu se hace a su vez grande, y llega a ser capaz de la unión con el Universo que constituye su supremo bien.»

Russell, B. *Los problemas de la filosofía*. Colombia, Grupo Editor Quinto Centenario. Ed. Labor, 1995; pp.129-135. (La edición original es de 1912)

A partir de esta lectura, realizá las siguientes actividades:

- Especificá el **tema** que trata este texto.
- Establecé el **problema** en base al tema, y en formato de pregunta.
- ¿Cuál es la **tesis** que Russell desea sostener en este texto? Indicá con **una cruz** cuál es la opción correcta.

1. La filosofía debe ser estudiada por ser capaz de hacernos sentir en unión con el Universo.	
2. La filosofía es valiosa porque plantea problemas, es decir, preguntas.	
3. La filosofía no puede dar una respuesta con certeza a las dudas que suscita.	
4. La filosofía tiene valor porque nos libra de la tiranía de la costumbre.	

- Señalá** con una cruz cuál (o cuáles) de las características de la filosofía que analizamos en el apartado anterior son tratadas en el texto por Russell. **Justificá** tu respuesta.

1. Crítica	
2. Racional	
3. Reflexiva	
4. Radical	

- Indicá** al menos una razón o explicación que B. Russell señale a favor de su tesis:.....
- Indicá** al menos un contraargumento en contra de la tesis que sostiene B. Russell:.....

RECORDÁ: «tesis» alude a la proposición que el autor de un pasaje o fragmento filosófico desea demostrar. Se trata siempre de un **enunciado u oración completa**, nunca de un único término y representa la conclusión del pensador.

Actividad de integración

- ¿Cuál es la **diferencia entre comienzo y orígenes del filosofar** según Jaspers, desarrollado en el apartado anterior? Explicá.
- Retomando el texto desarrollado en la **Actividad 4**, identificá en diferentes partes del texto de Ariel Scher estos aspectos de la filosofía citados por Jaspers. Justificá tu respuesta.
- Reproducí** las preguntas que se hacen «Los Hombres que Preguntan» y **considerá** si algunas de ellas podrían incluirse en alguna de las disciplinas por las que está compuesta la filosofía.



Actividad 12

Analizá los textos que te ofrecemos a continuación, teniendo en cuenta cada uno de los procedimientos sugeridos y señalá **tema, problema y tesis**, de los textos.

a. «La filosofía, como todos los demás estudios, aspira primordialmente al conocimiento. El conocimiento a que aspira es aquella clase de conocimiento que nos da la unidad y el sistema del cuerpo de las ciencias, y el que resulta del examen crítico del fundamento de nuestras convicciones, prejuicios y creencias [...] Sin embargo [...] hay muchos problemas -y entre ellos los que tienen un interés más profundo para nuestra vida espiritual- que, en los límites de lo que podemos ver, permanecerán necesariamente insolubles para el intelecto humano [...] ¿Tiene el Universo una unidad de plan o designio, o es una fortuita conjunción de átomos? ¿Es

la conciencia una parte del Universo que da la esperanza de un crecimiento indefinido de la sabiduría, o es un accidente transitorio en un pequeño planeta en el cual la vida acabará por hacerse imposible? ¿El bien y el mal son de alguna importancia para el Universo, o solamente para el hombre? La filosofía plantea problemas de este género, y los diversos filósofos contestan a ellos de diversas maneras. Pero parece que, sea o no posible hallarles por otro lado una respuesta, las que propone la filosofía no pueden ser demostradas como verdaderas. Sin embargo, por muy débil que sea la esperanza de hallar una respuesta, es una parte de la tarea de la filosofía continuar la consideración de estos problemas, haciéndonos conscientes de su importancia, examinando todo lo que nos aproxima a ellos y manteniendo vivo este interés especulativo por el Universo, que nos expondríamos a matar si nos limitáramos al conocimiento de lo que puede ser establecido mediante un conocimiento definitivo.»

Russell. Los problemas de la filosofía, Colombia, Grupo Editor Quinto Centenario. Ed. Labor, 1995; pp.131. (La edición original es de 1912)

Elegí la única opción correcta en cada caso:

TEMA:

1. ¿Tiene el universo una unidad de plan o diseño, o es una fortuita conjunción de átomos?	
2. La filosofía aspira al conocimiento.	
3. La filosofía y el conocimiento.	

PROBLEMA:

1. La filosofía y el conocimiento se relacionan.	
2. ¿Qué relación hay entre el conocimiento y los problemas filosóficos?	
3. ¿Es la conciencia una parte del Universo que da la esperanza de un crecimiento indefinido de la sabiduría?	

TESIS:

1. Las respuestas que puede dar la filosofía a las preguntas no pueden ser demostradas como verdaderas.	
2. ¿Qué problemas plantea la filosofía?	
3. La filosofía tiene como tarea principal continuar la consideración de los problemas, es decir las preguntas, para ampliar nuestro conocimiento.	

b. «[...] No existe una definición de la filosofía. Su definición se identifica con la exposición explícita de aquello que tiene que decir. [...] Las definiciones logran su importancia plena en el transcurso del proceso histórico. [...] Si, por miedo a posibles malos entendidos, nos ponemos de acuerdo en eliminar los elementos históricos para ofrecer sentencias presuntamente atemporales como definiciones, nos privamos de la herencia espiritual que le fuera legada a la filosofía desde los comienzos del pensamiento y de la experiencia».

Horkheimer, M., Crítica de la razón instrumental, Bs.As., SUR; pp. 171-174
(edición original en alemán: 1967)

Elegí la única opción correcta en cada caso:

TEMA:

1. ¿Se pregunta la filosofía por su definición?	
2. La definición de la filosofía.	
3. Las definiciones históricas.	

PROBLEMA:

1. Las definiciones no pueden existir en filosofía.	
2. ¿Qué relación hay entre la filosofía y la historia?	
3. ¿Existe una única definición de filosofía?	

TESIS:

1. No existe una única definición de filosofía, cada una de ellas es producto de un proceso histórico determinado.	
2. Las definiciones en filosofía pueden tomar sentencias atemporales.	
3. En las definiciones de la filosofía a veces es conveniente eliminar los elementos temporales.	

A modo de síntesis:

Los textos filosóficos requieren de ciertas estrategias para lograr captar con precisión el sentido de aquello que nos quiere transmitir el autor. Es importante recalcar que aquí no intervienen nuestras opiniones personales sobre el tema, para que podamos lograr un auténtico diálogo es necesario primero hacer una comprensión lo más fiel y auténtica posible, para luego poder hacer una síntesis personal sobre la cuestión que se esté tratando. Insistimos: es importante que sepas que en nuestra asignatura en el momento de la evaluación no se te solicitará que expongas tu postura sobre los diferentes temas que se desarrollan, solo la de los filósofos estudiados en los materiales.

1.4. Actualidad de la filosofía

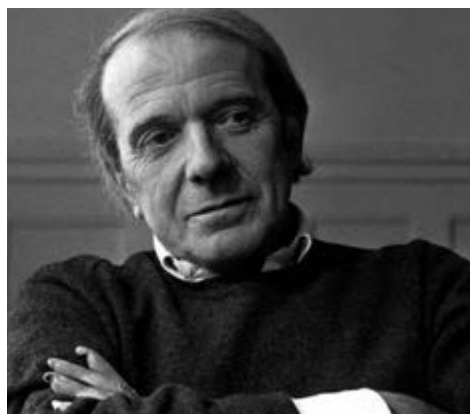
Consideramos necesario hacer una breve aproximación a dos problemáticas que han sido analizadas por filósofos contemporáneos.

En el primer caso, el autor es **Gilles Deleuze**, filósofo francés, quien retoma algunas reflexiones de otro filósofo francés, **Michel Foucault** y desarrolla las características de la llamada «sociedad disciplinaria» y luego las compara con la «sociedad de control». Ambas parten de una particular organización del mundo, que con diferencias se puede visualizar en todo el mundo humano actual.

En segundo lugar, revisaremos una problemática tan antigua como la vida animal que es «el miedo», a partir del análisis que hace una filósofa argentina contemporánea, **Diana Cohen Agrest**. Es parte de un libro de ensayos, y uno de ellos plantea la tesis acerca de la posible manipulación del miedo ancestral por parte de intereses ocultos a nuestros ojos, es decir, como producto de una construcción social.

1.4.1. Las sociedades disciplinarias y las sociedades de control. Foucault y Deleuze.

Michel Foucault



Gilles Deleuze

Para abordar esta problemática partiremos de un texto escrito por el filósofo francés Gilles Deleuze, se trata de “Posdata sobre las sociedades de control”¹⁰.

En este trabajo hace en primer lugar una presentación de las **«sociedades disciplinarias»** según las describe **Michel Foucault**¹¹, también filósofo francés contemporáneo. Las sociedades disciplinarias según Foucault tienen lugar entre los siglos XVIII y XIX y alcanzan su apogeo en el XX. El individuo se encuentra siempre en **situaciones de encierro**, de un espacio pasa a otro: primero la familia, luego la escuela, el cuartel, la fábrica, el hospital, quizá la prisión. Estos lugares de encierro tienen como función principal concentrar, repartir el espacio, ordenar en el tiempo y articular estos aspectos de tal forma que signifiquen una fuerza productiva cuyo efecto sea superador de la simple sumatoria de las fuerzas elementales.

Ya avanzado el siglo XX, estos espacios de encierro antes mencionados entran en crisis: la prisión, el hospital, la fábrica, la escuela, la familia. La búsqueda de reformas de estos espacios no ha avanzado porque, según Deleuze, estas instituciones están terminadas (las sociedades disciplinarias ya mencionadas). Mientras que estas instituciones «agonizan» toman su lugar las **«sociedades de control»** que las reemplazan.

¿En qué consisten las sociedades de control? No son lugares o sistemas de encierro, sino por el contrario, se trata de **formas de control al «aire libre»**. Por ejemplo: los hospitales de día. **Ahora las empresas han reemplazado a las fábricas** y la empresa es más voluble, los salarios, su estabilidad dependen de desafíos, de concursos. Los juegos televisados expresan la situación de empresa. Mientras la fábrica estaba conformada por individuos donde el patrón vigilaba ese individuo o cuerpo en la masa y los sindicatos movilizaban a la masa, ahora la empresa introduce la **«motivación»** oponiendo como rivales a los individuos entre sí y dividiéndolos en sí mismos. El «salario al mérito» es el objetivo.



Aula escolar a principios del siglo XX



Mujeres trabajando en una fábrica textil



Imagen de una pequeña celda del Presidio de Ushuaia (la ciudad más austral del mundo), Argentina, y que funcionó entre 1904 y 1947

En las **sociedades de disciplina** (Foucault) **siempre se está comenzando, de la escuela al cuartel, del cuartel a la fábrica**, etc., mientras que en las **sociedades de control (Deleuze) por el contrario, hay una continuidad constante** la empresa, la formación, el servicio, están siempre cambiando por eso nada concluye. En síntesis, en la sociedad de control no puede establecerse un punto fijo de finalización y comienzo.

¹⁰ En Christian Ferrer (Comp.) El lenguaje literario, Tomo 2, Ed. Nordan, Montevideo, 1991. (Fuente: <http://www.fundacion.uocra.org/documentos/recursos/articulos/Posdatasobre-las-sociedades-de-control.pdf>)

¹¹ **Michel Foucault**, nacido como **Paul-Michel Foucault** (Poitiers, nació el 15 de octubre de 1926-París falleció el 25 de junio de 1984) fue un historiador de las ideas, psicólogo, teórico social y filósofo francés. Fue profesor en varias universidades francesas y estadounidenses y catedrático de Historia de los sistemas de pensamiento en el Collège de France (1970-1984) en reemplazo de la cátedra de Historia del pensamiento filosófico que ocupó hasta su muerte Jean Hyppolite. Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault

Ejemplos:

Hace unos cuantos años atrás un perito mercantil (egresado de una escuela media de comercio) podía trabajar en una oficina toda su vida hasta llegar el momento de jubilarse (sociedad disciplinaria) en cambio, hoy, es un título insuficiente y las tareas que se desempeñan requieren otras destrezas y habilidades que se logran a través de cursos que serán impartidos por la misma empresa, uso de computadoras e internet, entre otros conocimientos. Un trabajador independiente, plomero, gasista, electricista, constructor, en las sociedades disciplinarias también se capacitaba como aprendiz, generalmente, para ejercer su profesión y al concluirla continuaba durante su etapa activa con esos mismos conocimientos; además la contratación de sus servicios era a través del teléfono fijo, guía telefónica comercial o carteles en la vía pública. Hoy es imprescindible que posea un teléfono móvil en el cual recibirá llamadas o mensajes, aún fuera de su horario previsto de trabajo así como también hacer publicidad a través de Internet, en una página web donde la información puede ir variando a lo largo del tiempo.

En las sociedades de disciplina hay dos polos, la firma que indica al individuo y el número de documento que indica su posición en la masa, de esta forma se moldea la individualidad de cada miembro del cuerpo. En cambio en las **sociedades de control** no es lo esencial la firma ni el número de documento, sino **una cifra**, que no es más que una «contraseña» (como cuando usamos el correo electrónico o las tarjetas bancarias). La cifra del control permite el acceso o rechazo a la información.

El **dinero** expresa muy bien la diferencia, afirma Deleuze, mientras en las sociedades disciplinarias lleva como característica **el oro** como patrón o referencia, en las sociedades de control, **la cifra** se refiere a **diferentes monedas** (pueden variar de una época a otra por ejemplo del dólar al yuan).

El **marketing** es el instrumento de **control social**, el hombre antes era el hombre encerrado, ahora es **el hombre endeudado**. Ahora hay demasiados para el encierro, el control tiene que enfrentarse con la disolución de las fronteras y además con la explosión de villas-miserias y guetos.



Código de barras



La «contraseña»



The Matrix

Deleuze en su trabajo cita a Félix Guattari, quien imagina una ciudad en la cual cada uno puede salir de un lugar con una tarjeta electrónica que abre tal o cual barrera, la cual podía o no ser aceptada por ejemplo entre determinadas horas, pero lo importante es que **la computadora señala la posición de cada uno** (como el popular GPS actual).

Hoy nos encontramos en el **régimen de prisiones con penas de «sustitución»** para la pequeña delincuencia con el uso de **collares electrónicos** o muñequeras electrónicas que obligan a quien cumple una pena a quedarse en su casa. El régimen de las escuelas con sus formas de evaluación continua y formación permanente, se da conjuntamente con el abandono

de la investigación en la Universidad. **El concepto de empresa ingresa en todos los niveles de la escolaridad.** El régimen de los hospitales, es la nueva medicina sin médico ni enfermo, diferenciando a los enfermos potenciales, las personas de riesgo cuyo número (cantidad) debe ser expresado en estadísticas. En palabras de Deleuze: «la **cifra debe ser controlada**».

Según Deleuze estamos enfrentando una **nueva forma de dominación**. El desafío consistirá en conocer las formas de resistencia para atacar las maravillas del marketing y la publicidad.



Material audiovisual:

<https://www.youtube.com/watch?v=JMTyWw3wKUw>

<https://www.youtube.com/watch?v=YCumggMgeik>

Entrevista a Foucault: https://www.youtube.com/watch?v=NYUO_LpvYtQ

La aventura del pensamiento presentado por Savater:

<https://www.youtube.com/watch?v=uGCSSRKWAdU>

La sociedad disciplinaria de Foucault por José Pablo Feinman:

https://www.youtube.com/watch?v=9n_qbPciOKk

Foucault por sí mismo: <https://www.youtube.com/watch?v=Ogq7Q3trcCM>



Actividad 13

Señalá las características de la sociedad disciplinaria y de la sociedad de control colocando la **(A)** para Sociedad Disciplinaria y la **(B)** para Sociedad de Control.

SOCIEDAD DISCIPLINARIA (A) SOCIEDAD DE CONTROL (B)	1. Las prisiones (...)
	2. Las escuelas (...)
	3. Los collares electrónicos como pena de sustitución (...)
	4. La empresa (...)
	5. La fábrica (...)
	6. El hospital de día (...)
	7. Contraseña para acceso o rechazo de información (...)
	8. El hombre encerrado (...)
	9. El hombre endeudado (...)



1.4.2. El miedo. Diana Cohen Agrest

Esta filósofa argentina contemporánea en su libro *Ni bestias ni dioses. Trece ensayos sobre la fragilidad humana*¹², escribe entre otros temas sobre el miedo. Uno de sus ensayos se denomina **«El miedo. De mecanismo de supervivencia a construcción social»** y haremos una breve reseña de este trabajo.

¹² Editorial Sudamericana, Debate, 2010

La elección o recorte de este problema (el miedo) se fundamenta en que éste ocupa un lugar primordial en nuestra sociedad moderna, aunque es propio del animal humano y no humano, como se verá. Pero también es interesante analizar su tratamiento como producto del pensamiento de una mujer filósofa argentina, hecho no muy corriente en la historia de la filosofía.

Diana Cohen Agrest (en adelante D.C.A.) comienza el ensayo con una descripción del hecho ocurrido la mañana de 1938 en Nueva York. El conocido cineasta y director **Orson Welles** en una emisión de radio anunciaba que la ciudad había sido invadida por marcianos. En aquellos tiempos todavía los medios masivos de comunicación no tenían el alcance que tienen hoy, pero **ese experimento social dejó demostrado que la histeria colectiva puede llegar a extremos cuando ese medio es utilizado eficientemente**. Según D.C.A. estas y otras experiencias fueron como una especie de preanuncio de nuestra cultura del miedo, ese miedo que sometido a causas naturales o sociales desde tiempos inmemoriales, hoy en esta sociedad globalizada **puede ser amplificada** enorme cantidad de veces. Algunos de los ejemplos que nos aporta la pensadora: los tsunamis, los terremotos, la gripe A, la «vaca loca» entre otros como el efecto Y2K por la falla en el software al inicio del nuevo milenio por el impacto del triple cero. También hay otros que son **amenazas universales y atemporales como la violencia, la enfermedad y la muerte**.



Orson Welles (1915-1985)

Puede aceptarse que **el miedo es necesario para la supervivencia y es común entre humanos y animales no humanos**. La reacción típica es la huida y el intento de tomar distancia del objeto temido. A pesar del punto en común entre humanos y animales no humanos, podría afirmarse, que así como otras emociones comunes entre humanos, **el miedo es transformado por las estructuras sociales**.

Seguindo con el punto de vista biológico, la ciencia ha podido demostrar que el cerebro puede reducir las reacciones producidas por el miedo y puede aprender a controlarlas. Logrando la modificación de ciertas creencias se puede reducir el miedo y fue así que los filósofos por ejemplo, propusieron hacer una crítica racional de las creencias que son origen del miedo.

En nuestra sociedad actual el lenguaje de los medios «crea, diseña y amplifica el temor». Dice D.C.A. que lo que se muestra en los medios por su sola presencia adquiere estatuto de real, entonces **si una amenaza es difundida, es considerada parte de la realidad. Peligros potenciales se muestran como peligros reales, pero estamos en un mundo lleno de estos peligros potenciales**.

La pregunta es entonces:

«...¿el riesgo es algo puramente objetivo que atiende a las causas o a su probabilidad calculable objetivamente de que un evento tenga lugar; o acaso, como otros piensan, es una construcción social, en cuyo caso el reconocimiento de un riesgo no remitiría a una realidad externa e independiente sino más bien a los grupos sociales que lo formulan?» (pp. 151)

Explica la pensadora, que el **constructivismo** propone una respuesta posible: que el miedo sea una construcción social al servicio de los intereses de turno. Uno de los ejemplos que se proponen es el miedo político, que tiene como objetivo favorecer a centros de poder. Por otro lado, los **objetivistas** señalan que el miedo es la respuesta a objetos reales.



Actividad 14

Teniendo en cuenta el texto sobre «el miedo» de Diana Cohen Agrest, señalá la **verdad (V)** o **falsedad (F)** de los siguientes enunciados:

1. Según esta pensadora el miedo es exactamente igual en humanos y animales no humanos.	
2. Las estructuras sociales humanas influyen en el miedo.	
3. El humano puede controlar las reacciones producto del miedo.	
4. Los medios masivos de comunicación magnifican el temor porque se percibe que el objeto de origen es real.	
5. Peligro potencial y peligro real son parte del mismo contexto de situación origen de los temores.	
6. La concepción objetivista del miedo considera que el sujeto es quien transforma un miedo potencial en otro real.	
7. La concepción constructivista el miedo remite a un grupo social que la plantea al servicio de ciertos intereses.	

A modo de cierre:

La libertad y el panóptico. Cita de un libro del filósofo Byung Chul Han de origen coreano sobre la cuestión de la libertad en la sociedad moderna.

«Hoy, el globo entero se desarrolla en pos de formar un gran panóptico. No hay ninguno afuera del panóptico. Este se hace total. Ningún muro separa el adentro y el afuera. Google y las redes sociales, que se presentan como espacios de la libertad, adoptan formas panópticas. Hoy, contra lo que se supone normalmente, la vigilancia no se realiza como ataque a la libertad. Más bien, cada uno se entrega voluntariamente a la mirada panóptica. A sabiendas, contribuimos al panóptico digital, en la medida en que nos desnudamos y exponemos. El morador del panóptico digital es víctima y actor a la vez. Ahí está la dialéctica de la libertad, que se hace patente como control».

Extraído de: La sociedad de la transparencia de Byung Chul Han.

VOCABULARIO:

PANÓPTICO: El panóptico es un modelo de prisión ideado por el filósofo alemán **Jeremy Bentham**, en 1791. Su nombre viene de la raíz griega ‘verlo todo’ (pan-opticón), y como su propio nombre indica, se basaba en una construcción circular opaca por su cara exterior y transparente por su zona interior, de forma que, colocando una torre de vigilancia en medio, se podría vigilar a todos los presos a la vez con un mínimo consumo económico y personal. Esa idea fue utilizada en la construcción de muchas prisiones, incluida el Presidio de Ushuaia (Argentina), cárcel del fin del mundo, que funcionó hasta 1947.



UNIDAD 1: Actividad de integración y repaso

Intentá responder las preguntas sobre la unidad que se formulan a continuación:

- a) **Diferenciá «origen» de «comienzo» del filosofar, según Karl Jaspers.**
- b) **Desarrollá la característica crítica de la Filosofía y cómo se relaciona con «origen» de la pregunta anterior.**
- c) **¿Cómo se puede reconocer una tesis filosófica?**
- d) **¿Cuál es la diferencia entre filosofía, ideología, ciencia y religión?**
- e) **¿En qué consiste la sociedad disciplinaria y cuáles son las diferencias con la sociedad de control para Deleuze y Foucault?**
- f) **¿Qué es el miedo según Diana Cohen Agrest?**

Te ofrecemos algunas de las posibles respuestas a las preguntas que se formulan en la presentación de integración y repaso. Decimos algunas posibles respuestas, porque podés haberlas redactado de otra forma y sin embargo ser correctas. Lo importante en este caso es que los conceptos centrales coincidan con los que proponemos.

Se trata esta de una información que te servirá de **autoevaluación**.

Orientaciones de respuestas

a) **Diferenciá «origen» de «comienzo» del filosofar, según Karl Jaspers.**

Deberás tener en cuenta que Jaspers los define de manera diferente. Mientras que el «comienzo» se refiere al inicio histórico de la filosofía en el siglo VII a.C. con el filósofo Tales de Mileto, el «origen» son aquellas situaciones que mueven a un sujeto humano a hacerse preguntas filosóficas. Jaspers identifica tres: asombro, duda y situaciones límite.

b) **Desarrollá la característica «crítica» de la filosofía y cómo se relaciona con «origen» de la pregunta anterior.**

La filosofía tiene cuatro características fundamentales, entre las que se distingue la de ser «crítica». Consiste en plantearse preguntas, no dar nada por obvio; estas preguntas se consideran filosóficas porque pueden ser planteadas por cualquier ser humano, más allá del tiempo histórico o lugar geográfico, son preguntas de tipo “universal”. Esta característica se relaciona con el «origen» según Jaspers, ya que se trata de momentos o circunstancias en los cuales una persona se plantea “preguntas”.

c) **¿Cómo se puede reconocer una tesis filosófica?**

Una tesis filosófica es la posición que sostiene un pensador ante una cuestión (pregunta). Se presenta en un texto respondiendo al tema central y a partir de una pregunta manifiesta o implícita. Por ejemplo, ante la pregunta: «¿Dios existe?», el filósofo escribe un texto exponiendo su posición: «Dios existe», esta es la tesis. Todo texto filosófico es argumentativo, por lo tanto, el resto de su exposición debería mostrar los fundamentos o explicaciones que apoyan su tesis.

d) **¿Cuál es la diferencia entre filosofía, ideología, ciencia y religión?**

La filosofía es un conocimiento que se propone pensar críticamente la realidad pero aunque puede ser una consecuencia no es su tarea central modificarla, sino principalmente problematizar aquello que aparece como natural u obvio; puede haber diferentes maneras de pensar o responder a los problemas. Las ideologías son una forma de interpretar el mundo, la

realidad pero que tiene como fin su cambio, cada ideología tiene principios que no pueden ser cuestionados; la religión tiene algo en común con las ideologías, hay siempre un libro sagrado y una autoridad máxima que deben ser respetados, no pueden cuestionarse, y también es una manera de interpretar la realidad. Por último la ciencia intenta describir el universo, el mundo que nos rodea intentando explicar a partir de teorías su funcionamiento con el objetivo de conocer a la naturaleza y al hombre con mayor profundidad a través de pruebas de laboratorio, por ejemplo, para luego mejorar nuestras condiciones de vida o de relación con el planeta. La ciencia no tiene libros sagrados ni autoridad en los cuales apoyarse, pero hay en un momento histórico determinado una forma particular de explicar el funcionamiento de las cosas que los científicos aceptan básicamente aunque continúen en sus investigaciones.

e) ¿En qué consiste la sociedad disciplinaria y cuáles son las diferencias con la sociedad de control para Deleuze y Foucault?

En la sociedad disciplinaria el orden y la organización se presenta básicamente en espacios cerrados como la familia, la escuela, el hospital, las fábricas, etc. donde cada sujeto siempre estaba comenzando y finalizando ciertos trayectos en sus vidas. En cambio en la sociedad de control típica del siglo XX, la organización y el orden se produce fuera de los espacios cerrados, todo fluye y cambia constantemente, la cifra, la contraseña son su característica.

f) ¿Qué es el miedo según Diana Cohen Agrest?

El miedo tan propio de los seres animales humanos y no humanos desde el punto de vista biológico produce una reacción de huida del objeto que le da origen. En cambio en los seres humanos, existe la posibilidad de control de la reacción ya que el cerebro puede modificar ciertas creencias que producen el miedo. La tesis de Cohen Agrest es que el miedo en la sociedad actual es una construcción que responde a intereses.

Autoevaluación de Actividades:



Actividad 2

Supongamos la siguiente:

Un pueblo oprimido, ¿siempre tiene derecho a rebelarse?

Respuesta 1: No siempre tiene derecho a rebelarse.

Una buena razón: porque esta rebelión puede traer como consecuencia enfrentamientos que signifiquen que los más vulnerables como ancianos, mujeres y niños puedan quedar lastimados aunque los motivos sean justos.

Respuesta 2: Siempre un pueblo oprimido tiene el derecho a rebelarse.

Una buena razón: ya que en ese estado de opresión se cometen muchas injusticias, los más vulnerables son los que más sufren y es una oportunidad para liberar a todos de esa situación.

Actividad de integración de temas trabajados

Las primeras preguntas de esta actividad son de producción y redacción personal. No una fórmula para responderlas.

• El hacerse preguntas, el examen y autoexamen es parte esencial del ser humano, por eso es inevitable el filosofar. No solo preguntarse, sino responderse esas preguntas pero dando fundamentos y así dar lugar al diálogo e intercambio con otros. Si no hay argumentos o explicaciones, el pensar se cierra en sí mismo.

• De esta forma surge que la filosofía no es un saber “erudito”, aunque podría serlo en un sentido, por parte de aquellos que se ocupan de su estudio. Pero nunca será “erudito” en el sentido existencial, ya que forma parte de nuestra humanidad, nuestro ser inquisitivo.



Actividad 3

Epicuro:

Pregunta: 2

Conclusión: 1

Una buena razón: 3



Actividad 4

A: 3 B: 3

c. F - F - V - V - F - V



Actividad 5

a. Correctas: opción 1 y 4

b. Correcta: 3



Actividad 6

V - F - F - F - V - V - F - F



Actividad 7

Comienzo - asombro - situaciones límite - duda



Actividad 8

F - V - V - V - F - F - V

Actividad de integración de temas trabajados

a. Correcta: 1

b. Correcta: 3

c. Correcta: 2

f. Correcta: 3

Actividad de integración



Actividad 9

Tiempo Histórico	Filosofía	Ciencia
Antigüedad	Filosofía primera-madre de las ciencias.	Filosofía. Segunda...
Medioevo	Sierva de la teología.	Filosofía. Segunda...
Modernidad	Se focaliza en el problema del conocimiento.	Desprendimiento de las ciencias naturales
Época contemporánea (siglo XIX)	Pseudosaber (influencia del Positivismo Comte)	Desprendimiento de las ciencias sociales.
Época contemporánea (siglo XX)	Neopositivismo y existencialismo	Desarrollo científico-tecnológico en gran escala



Actividad 10

F - V - F - V - F - V - F - V



Actividad 11

- a. Tema: la filosofía
- b. Problema: ¿Cuál es el valor de la filosofía?
- c. Tesis: La filosofía es valiosa porque plantea problemas, es decir, preguntas.
- d. Crítica y racional

Actividad de integración de temas trabajados



Actividad 12

- a.
Tema: 3
Problema: 2
Tesis: 3
- b.
Tema: 2
Problema: 3
Tesis: 1



Actividad 13

- 1: A
- 2: A
- 3: B
- 4: B
- 5: A
- 6: B
- 7: B
- 8: A
- 9: B



Actividad 14

F - V - V - V - F - F - V

Unidad 2: ¿Cómo concebimos al mundo? - Metafísica

2.1. Introducción a los problemas de la metafísica

Sobre la tumba de **Kant** hay una lápida con una frase tomada de una de sus obras:

Dos cosas llenan el ánimo de admiración y respeto, siempre nuevos y crecientes, cuanto con más frecuencia y aplicación se ocupa de ellas la reflexión: el cielo estrellado sobre mí y la ley moral en mí.

«**Conclusión**» en *Crítica de la Razón Práctica*. Bs.As., Espasa-Calpe, 1981

En la unidad 1 nos ocupamos del **asombro**, uno de los orígenes del filosofar que **Karl Jaspers** presenta como el inicio de un tipo de preguntas particulares como en este caso que nos ofrece en este fragmento Kant la contemplación del cielo estrellado. En algunas ocasiones tomamos conciencia de la infinitud del universo, frente a nuestra pequeñez; la enorme duración y hasta la eternidad del mundo, frente a la limitación de nuestro tiempo de vida. Estos temas filosóficos son especialmente generales y abstractos: son los temas de los que se ocupa la **metafísica**.

¿De qué se ocupa la metafísica? De preguntas tan aparentemente obvias y al mismo tiempo tan complejas como las siguientes: ¿Existe Dios? ¿Qué es la realidad? ¿Todo cambia o hay algo que permanece siempre idéntico por detrás de los cambios aparentes? ¿Cuál es el sentido de la vida, si es que lo hay? La mayoría de los seres humanos nos hemos formulado alguna vez una de estas preguntas. Probablemente, vos también te las hayas planteado, tal vez cuando eras un niño o una niña. Sin embargo, a menudo, las urgencias de la vida cotidiana nos llevan a dejarlas de lado. Pero que algunas cuestiones sean más urgentes no significa que otras sean menos importantes. La posibilidad de abrir verdaderamente los ojos, de descubrir lo asombroso que es ese mundo que habitualmente damos por sentado, es lo que nos hace verdaderamente humanos.

Estas preguntas, además, **solo pueden ser respondidas de modo genuino por quien se las plantea honestamente**. Acudir a una enciclopedia para saber qué es la realidad, por ejemplo, nos dejará más perplejos de lo que estábamos antes de leerla. Las respuestas ajenas solo tendrán sentido si nos comprometemos en la reflexión para encontrar su significado. Por eso analizaremos las respuestas que diversos filósofos formularon a estas cuestiones. Estos filósofos vivieron en épocas muy distintas y se encontraban en contextos sociales y políticos muy diferentes; sin embargo, sus ideas aún hoy modelan las nuestras (aunque a veces no lo sepamos) y conservan vigencia como parte de un debate que no busca encontrar respuestas absolutas, sino perfeccionar las preguntas.

2.2. Cambio y permanencia. Introducción al tema

Retomá la actividad que te solicitamos al comienzo de la Unidad 1 (página 11):

Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel para el inicio de los temas metafísicos.

Quizá algunas de las preguntas que te formulaste podrían ser parecidas a estas: ¿Qué es la realidad? ¿Todo cambia o hay algo que permanece siempre idéntico por detrás de los cambios aparentes? ¿Qué es lo verdaderamente real? ¿Cuál es la relación entre la apariencia y la realidad? Son estas las preguntas más generales que uno podría formular, las preguntas por lo que es (el **Ser**), si hay un Ser Supremo (**Dios**), y por el **fundamento** o raíz de todo, lo que **permanece** constante más allá de todo **cambio** posible. ¿Por qué las cosas cambian? ¿Todo cambia, o existe algún elemento que se mantenga constante por detrás del cambio aparente? ¿El cambio es una mera apariencia o es aquello que constituye la realidad misma?

Vamos a reflexionar sobre estas preguntas, con la ayuda de algunos de los más grandes filósofos de la historia, filósofos que vivieron hace veinticinco o treinta siglos, pero que todavía tienen mucho para enseñarnos, e intentaremos iniciar algún diálogo con ellos a través de sus textos.

Del mito hacia la filosofía en la antigüedad:

La filosofía comienza en Grecia. Los griegos vivían en el Mediterráneo oriental en las costas e islas del Mar Egeo y Jónico. Nos interesa especialmente, dentro de la larga historia de su civilización, detenernos en su culminación, en el siglo V a.C. conocido como el siglo de Pericles.

Los griegos fueron un pueblo creativo en muchos aspectos, e incorporaron conocimientos de pueblos de oriente como los egipcios y babilonios que habían realizado descubrimientos especialmente en el campo de las matemáticas y la astronomía.

Muchas palabras griegas pasaron al latín y de allí a las lenguas modernas europeas, como filosofía que deriva del griego *phileo*, 'yo amo', y *sophía*, 'sabiduría'.

Conformaron pequeñas comunidades autónomas, las polis o ciudades-estado, cuya población al crecer emigraba y fundaba colonias.

Los griegos fueron los primeros que comenzaron a filosofar, aunque no los primeros en hacerse preguntas filosóficas, ellos se plantearon un intento de responder racionalmente esas preguntas y así fue que dieron inicio al filosofar como lo caracterizamos en la unidad 1.

Como decíamos, los griegos y otros pueblos ya se habían preguntado por el comienzo del mundo y para responder esas preguntas elaboraron lo que se denomina **«cosmogonías»**, que significa explicaciones sobre cómo se había generado el cosmos. Estas cosmogonías tenían un **carácter mítico**, es decir, no pretendían ser respuestas racionales, sino que eran aceptadas como creencias, en un origen anónimo, en un tiempo indeterminado. Los mitos son narraciones, relatos, que explican el origen del mundo u otras particularidades de la cultura de un pueblo. En los mitos se divinizan (carácter de deidad) a los fenómenos naturales, o también se los personifica (se transforman en personas).

Una explicación mítica puede interpretar que lo que sucede en la naturaleza depende de la voluntad de los dioses sin analizar cierta regularidad en los fenómenos naturales. También, algunas cosmogonías explican el principio como un caos primordial en el cual el todo estaba unido, de allí luego se diferencian la tierra, el agua, el cielo, constituyéndose el **cosmos, que en griego quiere decir 'orden'**.



Lentamente la filosofía fue separándose de las explicaciones míticas, en la medida que los pensadores, los filósofos, buscaban explicaciones racionales que se podían aceptar o rechazar, siempre a través de argumentaciones, además, no eran anónimas, sino que eran las ideas de tal o cual filósofo. Las explicaciones racionales no recurren a divinidades para interpretar fuerzas o fenómenos naturales, no son producto de un enojo o un capricho de un dios.

Los filósofos cosmológicos

Los primeros filósofos griegos estudiaron la naturaleza (physis) y trataron de establecer el origen y la constitución de los seres naturales. Entendían la naturaleza como una sustancia permanente y primordial que se mantiene a través de los cambios que sufren los seres naturales.

El título de «filósofos de la naturaleza» o «filósofos cosmológicos» se les puede adjudicar a los filósofos presocráticos (anteriores a Sócrates) quienes se interesaron por el problema cosmológico, es decir por el origen del mundo y trataron de dar respuesta a sus interrogantes partiendo de objetos concretos de la naturaleza a los que llamaron arjé (principio). Los filósofos presocráticos se caracterizaron por identificar el origen de la naturaleza en el agua, el aire, el fuego, etc. De los presocráticos solo se conservan hoy algunos fragmentos.

Por ejemplo, Tales (siglo VII a.C.) vivió en Mileto (jonía) identificó el origen del cosmos con el agua. La pregunta que se formula Tales es de qué están hechas las cosas, cuál es su principio. Su respuesta fue el agua, todo en el fondo está hecho de agua, este libro, la silla, etc. Tales llegó a esta respuesta a partir de observaciones y un proceso de razonamiento, ya que consideró que el agua es fundamental para todos los seres vivos, que la reproducción siempre se da en el agua, y que puede pasar por los tres estados (gaseoso, líquido y sólido). Aunque estas explicaciones ya no nos resultan convincentes, tienen un gran valor en el sentido que fue el primer intento de pensar racionalmente y por cuenta propia.

2.2.1. Heráclito y Parménides

Una bella y muy conocida canción dice en su estribillo «Cambia, todo cambia». Pero como vimos más arriba, dice el Eclesiastés, «Nada hay nuevo bajo el Sol». La reflexión sobre el significado de los **cambios** más o menos aparentes que todos podemos apreciar y la discusión acerca de la existencia de algo **permanente** por detrás de esos cambios es, como vemos, muy antigua y muy difundida, incluso en contextos no filosóficos. Ya en el siglo VI a.C. **Heráclito**¹³ plantea de modo filosófico la tesis de que **todo cambia** y nada en el universo permanece igual. En la concepción de Heráclito, la unidad del universo es una consecuencia del **equilibrio entre opuestos** que se hallan en permanente tensión. Por su parte, **Parménides**¹⁴ escribe un bello poema sosteniendo la tesis contraria: el **Ser es único, eterno, inmodificable, ilimitado**.

Estos dos filósofos estudiaron la cuestión del cambio pero llegaron a conclusiones muy distintas. Ambos vivieron en la misma época pero no se sabe si se conocieron, ya que Éfeso (Heráclito) y Elea (Parménides) eran ciudades muy distantes.



HERÁCLITO

¹³ Heráclito vivió en la ciudad griega de Éfeso, una ciudad ubicada en la costa jónica (en lo que hoy es Turquía), a fines del siglo VI a.C. No se sabe mucho de su vida, aunque se afirma que era de origen aristocrático e incluso real. Se lo apodaba «El Oscuro» probablemente por su estilo algo difícil de comprender y lleno de aparentes paradojas. No se conserva ninguno de sus escritos, solo pasajes citados (fragmentos) por otros autores posteriores. Aparentemente su obra es anterior a la de Parménides.

¹⁴ Parménides nació hacia el año 510 o 515 a.C. en la ciudad de Elea, en la Magna Grecia (hoy el sur de Italia). Algunos autores consideran que su obra marca el inicio de la metafísica como disciplina filosófica. Escribió un extenso poema, compuesto por un proemio, y dos partes: la Vía de la verdad y la Vía de la opinión. Su obra fue continuada por Zenón de Elea, que lleva al extremo de la paradoja alguno de sus argumentos.

Para este filósofo, como decíamos, **todo cambia, nada hay que sea permanente**. En uno de los fragmentos que se conservan sobre sus ideas, dice que no nos podemos bañar dos veces en el mismo río, porque en el tiempo que va entre las dos veces que se ingresa al río, las aguas son otras, aunque el río aparente ser el mismo. Nosotros mismos cambiamos constantemente.

Si todo está en movimiento, sigue Heráclito, este cambio no se da azarosamente, de cualquier forma, por ejemplo, un bebé no se transforma en un perro, por eso el cambio tiene **un cierto «orden», o «ley» al que llamó logos**. Lo caliente se enfría, lo frío se calienta, lo seco se humedece, lo húmedo se seca. El cambio siempre se cumple cuando va de un opuesto a otro. Los contrarios u opuestos se necesitan entre sí. Si decimos que algo está frío es porque conocemos lo caliente, si consideramos que alguien está sano, es porque sabemos qué es estar enfermo. Si desapareciera la enfermedad no podríamos saber qué es la salud.

Para Heráclito el sabio es quien trata de comprender la realidad, «aprehender» el proceso de desarrollo, o, su «legalidad», tratar de comprender el mundo, una realidad que está en cambio de manera permanente.

Fragmento 30:

«Este cosmos, uno mismo para todos los seres, no lo hizo ninguno de los dioses ni los hombres, sino que siempre ha sido, es y será fuego, eternamente viviente, que se enciende según medidas y se apaga según medidas».

Fragmento 51:

«No comprenden como lo divergente converge consigo mismo: armonía de tensiones opuestas, como las del arco y la lira».

Fragmento 88:

«Una misma cosa es (en nosotros) lo viviente y lo muerto, y lo despierto y lo dormido, y lo joven y lo viejo; éstos, pues, al cambiar son aquellos, y aquellos, inversamente, al cambiar, son éstos».



Tomado de Rodolfo Mondolfo, Heráclito, texto y problemas de su interpretación, siglo XXI editores, (Primera edición 1966).



PARMÉNIDES

La postura de este filósofo es contraria a la de Heráclito. Aunque observa que en el mundo las cosas cambian, considera que esto es así porque nos guiamos por nuestros sentidos, lo que vemos, oímos, tocamos, pero que debemos tomar la cuestión del cambio a partir del pensamiento, de la razón.

El principio racional que para Parménides es seguro es: **«El ser es y el no ser, no es»**. Siguiendo este principio, el ser no pudo haber tenido un comienzo en el tiempo, porque si no antes hubiera sido el «no ser» y esto es imposible, ya que contradice el principio fundamental.

Si no tuvo principio, tampoco puede tener final, porque después del ser, sería el no ser, igualmente imposible ya que contradice el principio. En consecuencia, **el ser es eterno**.

De la misma manera piensa en el cambio. Cambiar es dejar de ser, lo que «es», pasa a «no ser» y viceversa, pero la razón, nos dice que «el ser es y el no ser no es». De este razonamiento, llega a la conclusión que **el ser es inmutable**. Lo que verdaderamente es, no cambia, es eterno y único.

Cuando vemos que las cosas cambian, dice Parménides, es porque se trata de una ilusión de nuestros sentidos, por eso este problema hay que abordarlo con la razón.

De los planteos de Parménides sobre el cambio y la permanencia, surgieron otros filósofos como Zenón de Elea que presentó otros argumentos a su favor. El principio fundamental, recordemos, es que el cambio es imposible, y en consecuencia, el movimiento (que es un ejemplo de cambio) también lo es.

Zenón utilizó el razonamiento conocido como **«la carrera de Aquiles y la tortuga»**. Según Zenón, en esta carrera, aunque Aquiles le dé una ventaja a la tortuga, nunca le podrá ganar.

Esto ocurrirá porque a medida que avanza Aquiles hasta el punto de partida de la tortuga, la tortuga también lo hace y así sucesivamente, dividiendo el espacio recorrido hasta el infinito.

Este planteo considera que el movimiento no existe, nada está en movimiento ya que es un concepto contradictorio en sí mismo desde el punto de vista lógico (niega el movimiento porque significaría afirmar que algo es y no es, no puede pensarse por lo tanto no puede existir). **El espacio entre dos puntos siempre es infinito**, por lo tanto el movimiento es imposible.



Fuente: www.um.es



Actividad 1

Veamos cómo se plantea este problema en un pasaje de la Biblia, y otro tomado de **Alicia a través del Espejo**. **Leelos** atentamente:

«Una generación se va y la otra viene, y la tierra siempre permanece. El Sol sale y se pone, y se dirige afanosamente hacia el lugar de donde saldrá otra vez. El viento va hacia el sur y gira hacia el norte; va dando vueltas y vueltas, y retorna sobre su curso.

Todos los ríos van al mar y el mar nunca se llena; al mismo lugar donde van los ríos, allí vuelven a ir [...] Lo que fue, eso mismo será; lo que se hizo, eso mismo se hará:

¡No hay nada nuevo bajo el Sol! Si hay algo de lo que dicen: "Mira, esto sí que es algo nuevo", en realidad, eso mismo ya existió muchísimo antes que nosotros.»

Libro del Eclesiastés. 1, 4-10 La Biblia. El libro del Pueblo de Dios. (1996) Bs. As., Fundación Palabra de Vida, p.1034

«Alicia iba precisamente a replicarle [...] cuando la Reina empezó a dar unos alaridos tan fuertes que tuvo que dejar la frase sin terminar.

-¡Ay, ay, ay, ay!- aullaba la Reina sacudiéndose la mano como si quisiera que se le soltara.

-¡Me está sangrando el dedo! ¡Ay, ay, ay, ay!- Sus alaridos se parecían tanto al silbato de una locomotora que Alicia tuvo que taparse los oídos con ambas manos.

-Pero, ¿qué es lo que le pasa?- le preguntó cuando encontró una ocasión para hacerse oír. -¿Es que se ha pinchado un dedo?

-No me lo he pinchado aún -gritó la Reina- pero me lo voy a pinchar muy pronto... ¡ay, ay, ay!

-¿Y cuándo cree que ocurrirá eso?, le preguntó Alicia sintiendo muchas ganas de reírse a carcajadas.

-Cuando me sujete el mantón de nuevo -gimió la pobre Reina.- El broche se me va a desprender de un momento a otro ¡ay, ay!- y no acababa de decirlo cuando el broche se le abrió de golpe y la Reina lo agarró frenéticamente para abrocharlo de nuevo.

-¡Cuidado! -le gritó Alicia- ¡que lo está agarrando por el lado que no es!- y quiso ponérselo bien; pero ya era demasiado tarde: se había abierto el gancho y la Reina se pinchaba el dedo con la aguja.

-Eso explica que sangrara antes -le dijo a Alicia con una sonrisa.- Ahora ya sabes cómo suceden las cosas por aquí.

- Pero, ¿y por qué no grita de dolor ahora? -le preguntó Alicia, preparándose para llevarse las manos otra vez a los oídos.

-¿Para qué?, si ya me estuve quejando antes todo lo que quería -contestó la Reina,- ¿de qué me serviría hacerlo ahora todo de nuevo?».



Carroll, L. *Alicia a través del espejo*. Madrid, Alianza Editorial, 1984; pp.98-9. (ed. original, 1871)

La Reina Blanca, personaje de *Alicia en el país de las maravillas*, película dirigida por Tim Burton en 2010.

Teniendo en cuenta estos textos indicá **la verdad (V)** o **falsedad (F)** de cada uno de los siguientes enunciados:

1. La concepción del cambio en el Libro del Eclesiastés de La Biblia, establece que todo cambia y nada permanece igual en la realidad.	
2. La concepción del cambio del Libro del Eclesiastés es que el cambio existe, siempre se repite, todo vuelve a comenzar, pero la realidad es siempre la misma.	
3. La concepción del cambio del Libro del Eclesiastés es que algo cambia y algo permanece en la realidad.	
4. Según el libro <i>Alicia a través del espejo</i> , los cambios se producen en un cierto orden «lógico» que siempre se repite, causa primero, y efecto después.	
5. Según el Eclesiastés, los cambios se producen en un cierto orden que siempre es contingente, azaroso. La realidad es cambiante.	
6. Las concepciones de realidad y concepción del tiempo son diferentes en ambos textos: en el Eclesiastés es cíclico, el cambio es recurrente, como si estuviera en el tiempo en un punto fijo (eterno retorno) y en <i>Alicia a través del espejo</i> es del efecto a la causa, un retroceso constante, como si el reloj fuera para atrás, al origen.	
7. Los dos textos coinciden respecto a la cuestión del cambio, afirman que existe, que es real.	



Actividad 2

Uní con flechas al filósofo con la postura del autor.

HERÁCLITO

Todo permanece, los cambios son pura apariencia. El ser es y el no ser no es, por eso es perfecto, eterno e inmutable.

PARMÉNIDES

La realidad cambia permanentemente, en un constante devenir, como el río, nunca nos podemos bañar en el mismo río. El cambio no es caótico, tiene un orden al que llama «Logos».



Actividad 3

a. **Compará** las posiciones de Heráclito y Parménides. ¿En qué se asemejan? ¿En qué se diferencian?

b. Las células de nuestro cuerpo mueren y nacen cotidianamente, es decir, cambian. En alrededor de siete años, la mayoría ha cambiado. Según el pensamiento de Heráclito, ¿Sos el *mismo* hoy que hace diez años? ¿Estás de *acuerdo* con la posición de Heráclito? Ofrecé una **buena razón** para tu respuesta.

c. **Enunciá** las *características propias del Ser* según Parménides, **explicando** brevemente en qué consiste cada una de ellas.

d. **¿Coinciden estas características con algo que observemos?** El hecho de que coincidan o no con la observación, ¿es *criterio suficiente* para aceptar o descartar la posición de Parménides? **¿Por qué?**



Un video de *Mentira la verdad* de Darío Sztajnszrajber, «El ser y la nada: el ser»

A partir de la problemática del ser y de la nada, un breve recorrido histórico sobre la concepción del «ser», en los antiguos griegos.

<https://www.youtube.com/watch?v=dRxmT6bM6Q4>



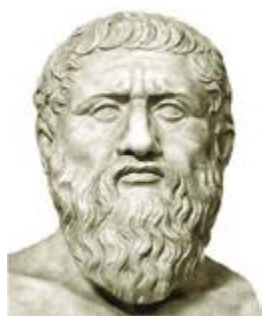
2.2.2. La teoría platónica de las ideas. La alegoría de la caverna

En el siglo IV a.C. **Platón**¹⁵, a su vez, formuló un **sistema filosófico**, que ejerció una fuerte influencia en el pensamiento posterior, y que propone una nueva solución posible para este problema. Platón sostiene la existencia de dos mundos: un **mundo inteligible**, perfecto, eterno,

¹⁵ **Platón**. (Athenas, 427 - 347 a. C.) Filósofo griego. Junto con su maestro Sócrates y su discípulo Aristóteles, Platón es la figura central de los tres grandes pensadores en que se asienta toda la tradición filosófica europea. Fue el británico Alfred North Whitehead quien subrayó su importancia afirmando que el pensamiento occidental no es más que una serie de comentarios a pie de página de los diálogos de Platón. La circunstancia de que Sócrates no dejase obra escrita, junto al hecho de que Aristóteles construyese un sistema opuesto en muchos aspectos al de su maestro, explican en parte la rotundidad de una afirmación que puede parecer exagerada. En cualquier caso, es innegable que la obra de Platón, radicalmente novedosa en su elaboración lógica y literaria, estableció una serie de constantes y problemas que marcaron el pensamiento occidental más allá de su influencia inmediata, que se dejaría sentir tanto entre los paganos (el neoplatonismo de Plotino) como en la teología cristiana, fundamentada en gran medida por San Agustín sobre la filosofía platónica.

Fuente: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/platon.htm>

inmutable, donde se encuentran las Ideas¹⁶ o arquetipos, y un **mundo sensible**, imperfecto, limitado, cambiante, en el que vivimos. Las Ideas son la **causa** de que las cosas sean lo que son: por ejemplo, decimos «la doncella es bella», porque esta doncella (sensible, particular) participa de la Idea de belleza (inteligible, universal). Podemos acceder al mundo sensible a través de nuestros **sentidos**, pero al mundo de las Ideas solo accedemos mediante la razón. Podemos ver a la doncella, pero no a la Idea de belleza. Sin embargo, del mundo sensible tenemos un conocimiento muy parcial, mera opinión. Solo hay verdadero **conocimiento**, o ciencia, del mundo de las Ideas. Es importante no concebir a las Ideas a la manera moderna, como representaciones mentales (algo que «tenemos en nuestra cabeza»). En la teoría platónica, **las Ideas tienen existencia propia, independiente de cualquier pensamiento humano**. Es más, solo las Ideas son auténticamente **reales**, el mundo sensible es solo una **mera copia** de aquéllas.



PLATÓN

Busto de Platón. Esta pieza data del siglo IV d. C. y es una copia romana de un original griego. Actualmente se encuentra en el Museo Pio-Clementino del Vaticano.

Fuente: <http://www.webdianoia.com/platon/platon.htm>

Es uno de los filósofos más importantes de todos los tiempos. Escribió casi todas sus obras en forma de diálogos, donde su personaje principal es Sócrates que había sido su maestro. Incluye en sus obras alegorías, que son historias o relatos metafóricos para ayudar a expresar sus ideas. La más conocida se llama **«Alegoría de la caverna»**.

En dicha alegoría propone que imaginemos una caverna en la cual hay unos prisioneros encadenados desde su infancia, obligados a mirar siempre hacia el fondo de la misma. Detrás de los prisioneros hay un fuego, y entre el fuego y los prisioneros hay un camino por el que pasan personas llevando sobre sus cabezas figuras de animales u objetos. El resplandor del fuego proyecta las sombras de estos objetos en el fondo de la caverna y un muro que llega justo a la altura de las cabezas de quienes caminan, impide que se proyecte la sombra de estos hombres.

Los prisioneros solo pueden ver las sombras proyectadas en el fondo de la caverna, y solo escuchan un eco de las palabras de los hombres que portan los objetos sobre sus cabezas. En síntesis, **los prisioneros consideran que la única realidad son esas sombras**, situación que se asemeja a un espectador de cine o televisión, quien se emociona, ríe o llora olvidando que se trata de una ficción.

Los prisioneros representan al hombre no educado que toma por verdadero lo que oye y ve, atado a la ignorancia y las apariencias.

Pero, **se pregunta Platón, qué sucedería si se liberara a un prisionero**. Libre de sus cadenas volvería su cabeza y ese movimiento le produciría dolor y molestias ya que su cuerpo no estaba acostumbrado a estos. Si miraba hacia el fuego, sus ojos acostumbrados a las sombras se deslumbrarían y no podrían ver, seguramente intentaría volver a sus cadenas. En este punto, se simboliza las dificultades que significan la educación y el crecimiento de una persona que deja una situación anterior en la cual se encontraba cómodo o habituado.

¹⁶ Idea: este concepto platónico tiene un significado diferente al de la “idea” como representación mental. Para diferenciarlos se utiliza la mayúscula para la “Idea” platónica y minúscula para la “idea” como la entendemos en la actualidad.

Siguiendo con la alegoría, Platón **imagina al prisionero ahora fuera de la caverna**, donde el sol lo cegaría inicialmente y volvería a intentar regresar al interior en las sombras, pero si logra vencer esa tendencia, lentamente podría identificar los objetos reales que son mucho más auténticos que lo que percibía en la caverna.

La liberación y posterior salida al **exterior de la caverna** por parte del prisionero simboliza el paso del mundo limitado que se percibe por los sentidos (mundo sensible) al **mundo de las ideas, que es el conocido por la razón**.

A través de los sentidos podemos ver, por ejemplo, cosas de forma más o menos esféricas como una naranja, una pelota, etc. pero nuestra razón nos permite captar la idea de esfera en forma pura y perfecta. Otro ejemplo: podemos percibir cosas más o menos bellas, o acciones más o menos justas, pero nuestra razón puede captar la Idea de belleza o la de justicia, cada una de ellas son únicas, a diferencia de las cosas del mundo sensible que son múltiples.

El mundo de las Ideas platónico existe con independencia de nuestro mundo de todos los días (mundo sensible), este mundo también llamado inteligible (porque es conocido por la inteligencia), contiene Ideas, y, como decíamos, cada una de ellas es única (solo hay una Idea de esfera, de belleza, de justicia), mientras que en el mundo sensible hay muchas cosas que se acercan más o menos a esas ideas. También las ideas son «eternas», pero las cosas del mundo sensible son «limitadas». Otra característica de las ideas es que son «inmutables», no cambian, mientras que las cosas sensibles se modifican continuamente.

Platón también afirma que **el mundo inteligible o de las Ideas es la causa o fundamento del mundo sensible**, ya que este último es la copia imperfecta o reflejo del primero. El mundo inteligible le permite conocer al mundo sensible. Por ejemplo, comprendiendo la idea de belleza, se puede entender en qué medida las «cosas» se aproximan a la belleza. Solo hay auténtico conocimiento **episteme** del mundo inteligible o de las Ideas, mientras que del mundo sensible solo hay **doxa u opinión, este es un conocimiento mutable, cambiante, aproximado**. La doxa no puede acercarse al conocimiento universal (episteme); en cambio la episteme es un conocimiento al que llega nuestra razón ya que nuestra alma ha estado en contacto con las Ideas antes de reencarnarse en el cuerpo, por eso, en esta existencia las ha olvidado, pero, puede llegar a recordarlas.

Este conocimiento (episteme) es en realidad un re-conocimiento o reminiscencia (recuerdo) que puede producirse en contacto con las cosas a través de la percepción, pero no se fundamenta en ella. Por ejemplo, ante la presencia de una pelota (cosa perteneciente al mundo sensible) el sujeto recuerda el concepto de esfera que ya poseía.

Podríamos en este punto de la explicación relacionar el mundo sensible que describe Platón con el que describe Heráclito: un mundo con multiplicidad de cosas, donde todo cambia. En cambio el mundo inteligible o de las ideas es muy similar al de Parménides: las Ideas, igual al auténtico Ser, son únicas, eternas e inmutables. De esta forma, **Platón concilia a Heráclito y Parménides**.

Para concluir:

Es fundamental señalar que la filosofía platónica es la primera en ser considerada un sistema. Un sistema filosófico significa que ha presentado un conjunto de ideas coherentes entre sí, para responder a problemáticas diversas, por ejemplo correspondientes a la ética (¿cómo debemos actuar?), a la estética (¿qué es lo bello?), a la gnoseología (¿qué podemos conocer? ¿De dónde provienen nuestros conocimientos?), a la metafísica (¿qué es la realidad? ¿Qué es lo que existe realmente? ¿Qué cambia y qué permanece?), a la antropología filosófica (¿qué es el ser humano? ¿Cuál es la diferencia entre el alma y el cuerpo? ¿Cuál de los dos es superior?).



Actividad 4

El mundo sensible y el mundo inteligible

Leé cuidadosamente el siguiente texto, tomado de la «Alegoría de la Caverna», de Platón. Es un pasaje algo extenso, pero vale la pena estudiarlo con cuidado, por la importancia de esta alegoría en el pensamiento platónico.

«Y ahora -proseguí- compara con el siguiente cuadro imaginario el estado de nuestra naturaleza según esté o no esclarecida por la educación. Representáte a unos hombres encerrados en una especie de vivienda subterránea en forma de caverna, cuya entrada, abierta a la luz, se extiende en toda su longitud. Allí, desde su infancia, los hombres están encadenados por el cuello y por las piernas, de suerte que permanecen inmóviles y sólo pueden ver los objetos que tienen delante, pues las cadenas les impiden volver la cabeza. Detrás de ellos, a cierta distancia, y a cierta altura, hay un fuego cuyo resplandor los alumbraba, y entre ese fuego y los cautivos se extiende un camino escarpado, a lo largo del cual imagina que se alza una tapia semejante al biombo que los titiriteros levantan entre ellos y los espectadores y por encima del cual exhiben sus fantoches.

-Imagino el cuadro -dijo.

-Figúrate, además, a lo largo de la tapia, a unos hombres que llevan objetos de toda clase y que se elevan por encima de ella, objetos que representan, en piedra o en madera, figuras de hombres y animales y de mil formas diferentes. Y como es natural, entre los que los llevan, algunos conversan, otros pasan sin decir palabra.

-¡Extraño cuadro y extraños cautivos! - exclamó.

-Semejantes a nosotros -repliqué-. Y ante todo, ¿crees tú que en esa situación puedan ver, de sí mismos y de los que a su lado caminan, alguna otra cosa fuera de las sombras que se proyectan, al resplandor del fuego, sobre el fondo de la caverna expuesto a sus miradas?

-No -contestó-, porque están obligados a tener inmóvil la cabeza durante toda su vida.

-Y en cuanto a los objetos que transportan a sus espaldas, ¿podrán ver otra cosa que no sea su sombra?

[...] Considera ahora -proseguí- lo que naturalmente les sucedería si se los librara de sus cadenas a la vez que se los curara de su ignorancia. Si a uno de esos cautivos se lo libera de sus cadenas y se lo obliga a ponerse súbitamente de pie [...] todos esos movimientos le causarán dolor y el deslumbramiento le impedirá distinguir los objetos cuyas sombras veía momentos antes. ¿Qué habría de responder, entonces, si se le dijera que momentos antes sólo veía vanas sombras y que ahora [...] goza de una visión verdadera? [...] Y si se lo obligara a mirar la luz misma del fuego, ¿no herirá ésta sus ojos? ¿No habrá de desviarlos para volverlos a las sombras, que puede contemplar sin dolor? [...] Y en caso de que se lo arrancara por fuerza de la caverna -proseguí-, haciéndolo subir por el áspero y escarpado sendero,

[...] al llegar a la luz, ¿podrán sus ojos deslumbrados distinguir uno siquiera de los objetos que nosotros llamamos verdaderos? [...] necesitará acostumbrarse para ver los objetos de la región superior. Lo que más fácilmente distinguirá serán las sombras, luego las imágenes de los hombres y de los demás objetos que se reflejan en las aguas y, por último, los objetos mismos; después, elevando sus miradas hacia la luz de los astros y de la luna, contemplará durante la noche las constelaciones y el firmamento [...] Por último, creo yo, podría fijar su vista en el Sol, y sería capaz de contemplarlo, no sólo en las aguas o en otras superficies que lo reflejaran, sino tal cual es, y allí donde verdaderamente se encuentra.

-Necesariamente -dijo.

-Después de lo cual, reflexionando sobre el Sol, llegará a la conclusión de que éste [...] lo gobierna todo en el mundo visible y que, de una manera u otra, es la causa de cuanto veía en

la caverna [...] Si recordara entonces su antigua morada y el saber que allí se tiene, pensara en sus compañeros de esclavitud, ¿no crees que se consideraría dichoso con el cambio y se compadecería de ellos?

-Seguramente. [...]

-Y ahora, considera lo siguiente -proseguí-; supongamos que ese hombre desciende de nuevo a la caverna y va a sentarse en su antiguo lugar, ¿no quedarán sus ojos como cegados por las tinieblas, al llegar bruscamente desde la luz del Sol?

-Desde luego-, dijo.

-Y si cuando su vista se halla todavía nublada [...] tuviera que competir con los que continuaron encadenados, dando su opinión sobre aquellas sombras, ¿no se expondrá a que se rían de él? ¿No le dirán que por haber subido a las alturas ha perdido la vista y que ni siquiera vale la pena intentar el ascenso? Y si alguien ensayara libertarlos y conducirlos a la región de la luz, y ellos pudieran apoderarse de él y matarlo, ¿es que no lo matarían?

-Con toda seguridad - dijo».

Platón, República, s. V a.C. En Obiols, G. *Problemas filosóficos*; pp. 57-9



También ponemos a su disposición un video que ilustra este tema fundamental en la filosofía platónica: **los dos mundos el sensible y el inteligible, descripción e interpretación del mito de la caverna.**

<https://www.youtube.com/watch?v=ffNbC005XCg>

Fuente: www.lineadepensamiento.com.ar

Episodio de **Mentira la verdad** con el enfoque de los prisioneros de la caverna desde el punto de vista de varios filósofos.

<https://www.youtube.com/watch?v=6rO1P401D9Q>

Indicá la verdad (V) o falsedad (F) para cada uno de los enunciados en relación a la «Alegoría de la Caverna»:

1. La alegoría de la caverna expresa el pensamiento de Platón sobre su forma de comprender la realidad y se trata de una historia verídica que ocurrió realmente.	
2. Para Platón existe únicamente el mundo inteligible donde hay ideas con existencia real.	
3. Para Platón solo existe el mundo sensible donde existen tanto cosas como Ideas.	
4. El conocimiento aparente (doxa) se obtiene del mundo sensible y es contradictorio.	
5. En el pensamiento de Platón el verdadero conocimiento (episteme) se obtiene del mundo sensible, de las cosas que son un reflejo de las ideas.	
6. Las características del mundo inteligible de Platón coinciden con las características del Ser de Parménides: las Ideas son únicas, eternas, perfectas e inmutables.	
7. Los prisioneros de la caverna matan al hombre que sale de ella porque no quieren que vuelva a salir y ver la luz del Sol, es decir, estar en contacto con la idea del Bien y la Verdad.	

2.2.3. El realismo aristotélico. Sustancia y accidente. Acto y potencia



¿Qué es lo real? Te invitamos a ver un video sobre este tema otra vez en un capítulo de **Mentira la verdad**, que se llama «**Lo real**», justamente.

<https://www.youtube.com/watch?v=S2E2Ksyr05I&index=6&list=PLa1xrCyO8gnmMvE1MSA1qDbrv3DF0CmMX>





La escuela de Atenas de Rafael Sanzio, 1510-1511. Localizado en el Museo Vaticano de Roma.
Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/La_escuela_de_Atenas

En el centro de esta pintura pueden verse, entre otros pensadores, estudiosos y científicos de la antigüedad a Platón (cabellos blancos) y Aristóteles a su izquierda quien fuera su discípulo. Platón está señalando el cielo, como mostrando el sistema filosófico que estipula que hay un mundo inteligible donde se encuentran las ideas que son origen y fundamento de todo lo que hay en el mundo sensible. Por otra parte Aristóteles señala la tierra defendiendo ante su maestro una mirada de la realidad cercana a la experiencia de los sentidos.

La obra de Aristóteles se inicia como una fuerte crítica a las ideas platónicas, oponiendo al idealismo de Platón, un **realismo** basado en la observación y la experiencia. Su inmensa obra incluye temas muy diversos: desde el primer sistema de lógica (conocido como el **Organon**) hasta textos de corte científico sobre física y biología. Pero el centro de su obra lo constituye la «**filosofía primera**» o «**ciencia del ente en cuanto ente**» (y no en cuanto animal o vegetal, hombre o caballo, número o poema), redactada en catorce libros.

La obra de Aristóteles ejerció enorme influencia. Sus ideas sobre astronomía, física, biología, formaron la base de la ciencia occidental durante más de mil años. Hasta tal punto que, durante la Edad Media, se hablaba de él como de «El Filósofo». Si bien estas teorías aristotélicas sobre cuestiones científicas ya no tienen vigencia, sus tesis filosóficas han conservado enorme importancia: modelan en gran medida nuestra manera de ver el mundo.

Aristóteles clasificaba a todos los **conocimientos** en tres grupos: **práctico, poético y teórico** (que aspira a la verdad y capta su objeto sin modificarlo). La **metafísica** o filosofía primera constituye el **saber teórico** por excelencia. Aristóteles reflexiona sobre **el problema del cambio y la permanencia**, tal como había sido abordado por los filósofos presocráticos y encuentra que es posible una solución diferente del problema, si consideramos que en todo cambio hay algo que cambia y algo que permanece. Por ejemplo: si yo pinto esta mesa de rojo, hay algo en ella que cambió (su color), pero también algo que permanece: lo que hace que siga siendo esta mesa. Así, el cambio no supone una creación absoluta (desde la nada) ni una destrucción completa (hacia la nada).

Ahora bien, existe otra diferencia entre nuestra mesa y el color rojo: la mesa puede existir por sí misma, mientras que un color no puede existir por sí mismo, sino que es siempre el color

de algo. No existe el rojo aislado en el mundo: se trata siempre del rojo de una mesa, de una manzana, de un tulipán o de la camiseta de un club de fútbol. Las cosas que existen por sí mismas (de modo individual), son las sustancias. Las que solo pueden existir en una sustancia se denominan accidentes (por ejemplo, el color, la cantidad, la posición, etc.)

De esta manera podemos afirmar: existen cambios sustanciales (por ejemplo una madera puede transformarse en ceniza si la encendemos con fuego, deja de ser madera para ser cenizas) o cambios accidentales (si cambiamos el color de un objeto o lo reducimos de tamaño sin cambiar su sustancia, puedo teñirme el cabello pero sigo siendo la misma persona).

Contrariamente al pensamiento platónico, para Aristóteles lo que existe son las **sustancias individuales**; las **ideas universales** solo son posibles en función de aquellas. Volvamos a nuestra mesa. La mesa está compuesta por dos elementos: aquello de lo que está hecha (madera, mármol), que recibe el nombre de **materia**; y la **forma**, que hace que sea una mesa y no otra cosa. Presta atención al hecho de que aquí «forma» no equivale a «forma geométrica» (cuadrada, redonda, etc.) **La forma** es la **esencia**, lo que hace que un objeto sea lo que es y no otra cosa; que nuestra mesa sea una mesa y no una silla ni un caballo. Materia y forma son **términos relativos**: el vellón de la oveja es la materia de la lana, y a su vez, la lana es materia para la tela, que es la materia de mi saco. La forma «tela» es la esencia que hace que esta lana sea tela y no relleno para un colchón; pero a la vez, esta tela es la materia a la que se aplica la forma «saco».

Pero además, dice Aristóteles, **toda sustancia es una combinación de acto y potencia**: la mesa es mesa en **acto** (de hecho, hoy, es una mesa), pero es muchas cosas en potencia (por ejemplo, madera para el fuego). Esta semilla es semilla en acto, pero árbol en **potencia**; el árbol es árbol en acto, pero mesa en potencia. El **cambio** puede ser explicado como paso de la potencia al acto: el bebé (adulto en potencia) crece (cambia) y se transforma en adulto en acto (y a la vez, anciano en potencia).



Te invitamos ahora a ver un video “**La aventura del pensamiento**” a cargo del prestigioso filósofo español Fernando Savater, sobre la filosofía aristotélica.
Episodio 1 <https://www.youtube.com/watch?v=SVSsXgoHcmI>
Episodio 2 <https://www.youtube.com/watch?v=Kec4odq5dql>



Actividad 5

Identificá en los siguientes enunciados cuáles son **verdaderos (V)** y cuáles son **falsos (F)** focalizando en los conceptos claves aristotélicos.

1. «Materia», según Aristóteles, es aquello de lo cual está hecha una sustancia.	
2. La posibilidad del ente o cosa es lo que Aristóteles llama «acto».	
3. Aquello que existe en sí y no en otro, así como una combinación entre acto y potencia, según Aristóteles es la «sustancia».	
4. Aquello que existe siempre en otro, como las cualidades (color, etc.) o tamaño, a eso se lo llama «accidente» según Aristóteles.	
5. «Forma» en algunos casos es lo que hace que una cosa sea lo que es y no otra cosa, en otros casos se llama «sustancia».	
6. Cambio se produce con el paso del acto a la potencia, nunca a la inversa.	



Actividad 6

Identificá la filosofía platónica y distinguila de la filosofía aristotélica **uniendo con flechas** según corresponda:

1. Realismo es la posición que afirma que conocemos a través de la observación y experiencia.	Filosofía primera
2. La llamada postura idealista en la antigüedad considera la existencia real de las ideas, esta postura es criticada por su discípulo Aristóteles.	Aristóteles
3. Se diferencia de las filosofías segundas (las ciencias), es la metafísica, es el saber teórico por excelencia.	Platón



Actividad 7

a. **Leé** los siguientes textos de Aristóteles:

«La palabra ser se emplea en múltiples sentidos... pues, de una parte, significa la esencia y la existencia individual; de la otra, la calidad, la cantidad y cada uno de los otros atributos de especie semejante. Pero, aun empleando la palabra ser en tantos significados, es evidente que la esencia es el ser primero entre todos éstos, como la que manifiesta la sustancia. En efecto, cuando queremos expresar una cualidad de un ser determinado, decimos, por ejemplo, bueno o malo, pero no de tres codos u hombre; y después, cuando queremos expresar la esencia, no decimos: blanco, o caliente o de tres codos, sino, por ejemplo, hombre o dios.»

Metafísica, VII, 1, 1028, (s. IV a.C.) citado en Mondolfo, R. *El pensamiento antiguo*, (1980). Tomo II. Bs. As., Losada, pp. 27-8

Codo: medida de longitud que se establece teniendo en cuenta la distancia que media entre el codo y el extremo de la mano.

«De las palabras expresadas fuera del nexo del discurso, cada una significa o la sustancia, o [los accidentes, como] la cantidad o la calidad o la relación o el dónde o el cuándo o la situación o el hábito o la actividad o la pasividad. Sustancia es, por ejemplo, hombre, caballo; cantidad, por ejemplo, de dos o de tres codos; calidad, blanco, gramático; relación, doble, medio, mayor; dónde, en el Liceo, en la plaza; cuándo, ayer, el año pasado; situación: yace, está sentado; hábito: está calzado, está armado; actividad: corta, quema; pasividad, es cortado, es quemado.»

Categorías, c.4, 1, citado en Mondolfo, R., *op.cit.*, p. 28

«La sustancia es, pues, el sujeto: desde un cierto punto de vista es materia (llamo materia a aquello que no es algo determinado en acto, sino solamente en potencia); y desde otro aspecto, es concepto y forma (en cuanto siendo algo determinado, se puede, mentalmente, considerarla separadamente); en tercer lugar, la resultante de ambas, que sola tiene nacimiento y muerte, y es la única que existe separadamente en sí misma. (*Metafísica*, VIII, 1, 1042).»

«Por eso, si alguien, al definir lo que es una casa, dijese que es piedras, ladrillos y maderas, diría lo que es la casa en potencia, pues tales cosas son la materia; quien, en cambio, dijese que es un refugio de personas y de bienes, o agregase algo semejante, diría lo que es el acto de la cosa, y, finalmente, quien agregase una cosa a la otra, expresaría a la sustancia en el tercer sentido, resultante de los ya dichos.»

(*Metafísica*, VII, 2, 1043) Ambos citados en Mondolfo, R., *op.cit.*, p. 30

«El acto es la existencia de la realidad, pero no de la manera que decimos que ella existe cuando está en potencia - (como, por ejemplo, decimos que en el leño, está en potencia un Hermes, o la

mitad en el todo, en el sentido que podrían extraerse del leño o del todo [...] - sino cuando está en acto. Lo que decimos se hace claro si nos dirigimos a casos particulares... En la misma relación en que se halla el que construye efectivamente con respecto a quien sabe construir, o como el despierto está al durmiente, o como el que mira con respecto a quien, aunque poseyendo la vista, mantiene los ojos cerrados, así también, el objeto, derivado de la materia, está a la materia misma, y lo completamente elaborado está al objeto no terminado; con el primer término de estas parejas de distintos, queda definido el acto; con el segundo, la potencia.»

Metafísica, IX, 6, 1048; citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 34

«Hay un aspecto de ella (sustancia), como materia, es decir, aquello que por sí mismo no es un determinado ser; otro aspecto suyo, es la forma y la especie, de acuerdo a la cual se denomina un ser determinado y, tercero, lo que resulta de éstos. La materia es potencia, la forma es acto».

De anima, I, 1, 412; citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 30

«Si, entonces, el cambio se produce... de un contrario al otro, es necesario que haya algo subyacente, que cambie en el pasaje de un contrario a otro, pues, lo que cambia, no son los contrarios mismos. Este algo después queda, mientras el contrario no permanece [...]»

Metafísica XII, 2, 1069; citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 30

b. **Indicá verdadero (V) o falso (F)**, en cada caso señalando si el ejemplo es correcto aplicando el concepto de sustancia y accidente:

1. Si una sustancia es por ejemplo un escritorio que sea de color negro es un accidente.	
2. Si una sustancia es por ejemplo el color verde, que esté presente en plantas y árboles significa que según Aristóteles estas plantas y árboles son accidentes de la sustancia verde.	
3. Si en un aula de Adultos 2000 hay veinte sillas, las sillas constituyen una sustancia y que sean veinte constituye un accidente.	
4. Una mesa es un ejemplo de sustancia, porque existe por sí misma, en cambio si esa mesa es redonda es un accidente dado que esa característica puede existir en la sustancia (en este caso la mesa) y nunca con independencia de ésta.	

c. **Redactá** un breve párrafo sintetizando las relaciones entre estos conceptos.

d. **Indicá verdadero (V) o falso (F)**, señalando en cada caso si en el ejemplo es correcta la aplicación de cambio sustancial o cambio accidental, (recordá: cambio es explicado con los conceptos de acto y potencia):

1. La lana del animal es una sustancia en acto y puede ser una sustancia oveja en potencia, dado que todo cambio, por ejemplo el cambio sustancial se produce del acto a la potencia.	
2. La tela es una sustancia en acto y puede ser cortina en potencia, dado que la sustancia en acto es lo que existe y que la potencia es la posibilidad de la sustancia tela. Por lo cual el cambio se produce cuando la potencia (ser cortina) se convierte en acto (ya no existe la sustancia tela). El cambio se produce con el paso de la potencia al acto, acá hay un cambio sustancial.	
3. Se produjo un cambio accidental cuando a mi mesa blanca en acto (en potencia verde, roja, celeste o marrón), la pinté de color marrón (y la potencia se realizó en acto). Ahora me quedó una mesa mucho más bonita.	
4. Hay una pareja de pájaros carpinteros (su sustancia) que en su nido tiene dos pichones recién nacidos, son pequeños pájaros carpinteros en potencia adultos. Estos pichones realizarán un cambio sustancial cuando se transformen en adultos.	
5. El ovillo de lana es una sustancia en acto y puede ser en potencia bufanda o suéter. Mi tía decidió hacer la bufanda, entonces, mientras teje el ovillo en acto lentamente va dejando de existir como ovillo y transforma su posibilidad de ser bufanda en un acto. Aquí se produjo un cambio sustancial, el cambio se produjo de la potencia bufanda al acto bufanda.	
6. La sustancia biblioteca en acto puede ser una sustancia árbol en potencia, dado que para que se produzca movimiento el ser en acto es previo al ser en potencia.	



Actividad 8

Indicá **verdadero (V)** o **falso (F)** en cada ejemplo señalando si es correcta la aplicación de los conceptos de materia y esencia o forma:

1. Si Ud. observa la sede central de Adultos 2000, que sea una escuela es su forma (esencia), y que esté construida con ladrillos es la materia de la cual está hecha.	
2. Si un pantalón está confeccionado de una tela de algodón, el que esté compuesto de ese material es lo que Aristóteles denomina forma (o esencia).	
3. Si la forma es lo que hace que algo sea eso y no otra cosa, entonces, si nos encontramos frente a una escultura, que sea una escultura (y no otra cosa) es su esencia (o forma) y que sea de mármol es la materia de la cual está hecha.	
4. La forma se expresa, se muestra, mediante la materia, por eso si una mesa fue construida de madera, es lo mismo decir que la mesa está hecha de madera, que sostener que su esencia es la madera.	



Actividad 9

Leé cuidadosamente el siguiente pasaje:

«Todo móvil debe ser movido por un motor. Por lo tanto, si no tiene en sí mismo el principio del movimiento, es evidente que es movido por otro... Pero puesto que cada cuerpo movido lo es movido por un motor, es necesario también que cada cuerpo movido en el espacio sea movido por otro... Y entonces, el motor por otro motor, pues también se mueve, y éste, a su vez por otro. Pero esto no puede seguir hasta el infinito, sino que debe detenerse en un punto, y habrá algo que será causa primera del movimiento.»

Física, VII, 1 y 2, 241-2, citado en Mondolfo, R, *op.cit.*, p. 38

Indicá con **una cruz** cuál es la **tesis** de este fragmento de Aristóteles:

1. El cuerpo movido tiene necesariamente un motor que lo mueve, que es anterior a aquel.	
2. Todo movimiento tiene un motor que lo produce y así hasta el infinito, es una cadena infinita de motores y cuerpos movidos.	
3. Todo movimiento tiene un motor que lo mueve y así sucesivamente pero no puede ser hasta el infinito, sino que debe haber un primer motor causa primera del movimiento.	

En síntesis:

El realismo aristotélico es una crítica que invierte la concepción platónica de los dos mundos. Para Aristóteles existe un solo mundo que vemos, tocamos, sentimos. En este mundo hay cosas, entes, algunas existen en sí mismas, son las sustancias y otras existen en otros, son los accidentes (como el tamaño, el color). Materia es aquello de lo que se compone una sustancia y la forma o esencia es aquello que permite distinguir una cosa de otra, el conjunto de características que hacen que una cosa sea lo que es y no otra cosa. Materia y forma se necesitan mutuamente para existir. Según Aristóteles el cambio se produce por el paso de la potencia en una sustancia o accidente al acto. Hay una cadena de cambios por la cual una sustancia es efecto de una causa, la causa primera de todo lo existente, no necesita de una causa anterior, a esta la llama «primer motor inmóvil».

2.3. Filosofía y religión

Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel



Escribí en un papel aquellas preguntas que alguna vez te planteaste en relación al origen del universo, si existe una causa, si nuestra existencia tiene algún sentido, etc. Es posible que ya las tengas escritas de lo trabajado en la unidad 1. Nos referimos nuevamente a aquellas que pudieron surgir en tu infancia, en tu juventud, en cualquier momento de la vida cotidiana... más interesantes serán para nuestro recorrido si las considerás problemáticas que puedan preocuparle a todos los seres humanos. Ya sabemos ahora que lo que caracteriza a las preguntas filosóficas es su universalidad, es decir, que pueden ser planteadas por cualquier ser humano, en cualquier tiempo o lugar.

¿Existe Dios? Y si existe, ¿cuáles son sus características? ¿Es un Dios personal o está en todas partes y en todas las cosas? En esta unidad esbozaremos algunas líneas de reflexión filosófica sobre estas cuestiones, diferentes de las respuestas propias de la fe.

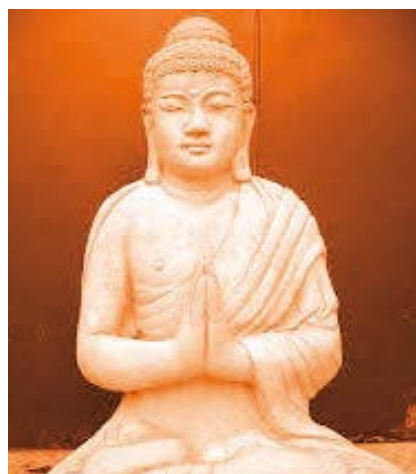
Filosofía y religión

Si bien ya hicimos una primera aproximación en la unidad 1, vamos a profundizar la comparación entre el **conocimiento filosófico** y el **conocimiento religioso**. Imaginemos un posible diálogo entre dos personas, a las que llamaremos Pedro y Sofía. Supongamos que Pedro cree que Dios existe y es cristiano. Desde que era pequeño, quienes le enseñaron religión le dijeron, basándose en la Biblia, que Dios creó el mundo de la nada, que lo hizo en siete días, etc. Este es un conocimiento religioso, que Pedro aceptó por **fe** y que a esta altura de su vida le **parece evidente**, es decir, un conocimiento del que **no se puede dudar**. Pero imaginemos que su amiga Sofía cuestiona este conocimiento y dice que no es tan evidente que Dios creó al mundo de la nada, ya que todo lo que conocemos proviene de algo (por ejemplo, un pintor crea un cuadro, pero para hacerlo utiliza una tela y colores; un árbol que crece en el bosque, lo hace a partir de una semilla que proviene de un árbol anterior; un ser humano proviene de otros seres humanos). Además, Sofía también podría decir que la existencia de Dios no es evidente, ya que a Dios no podemos verlo, ni tocarlo. Pedro podría responderle que a Dios no lo podemos percibir porque no es material. Pero, entonces, Sofía podría requerir otro tipo de pruebas.

Aun si la prueba de la existencia de Dios no dependiera de nuestros sentidos, sería posible que se la pudiera probar racionalmente. Por ejemplo, se podría decir que la Naturaleza está organizada de modo tal que todo cumple una función de modo perfectamente ajustado. Así como un reloj que funciona bien nos lleva a pensar en un buen relojero que lo diseñó, el diseño de la Naturaleza nos indicaría la existencia de un gran diseñador todopoderoso: Dios. Este argumento no pertenece ya al terreno de la fe, sino al de la **razón**. Así como llamamos **religioso** al conocimiento que recibimos de algún tipo de revelación (la Biblia, el Corán, las enseñanzas de Buda, etc.) y que aceptamos por fe, la prueba que presentamos para afirmar la existencia de Dios (en una versión simplificada) forma parte del conocimiento filosófico; también forman parte de este conocimiento las dudas propuestas, porque permiten plantear preguntas y buscar respuestas fundamentadas racionalmente que, a su vez, pueden ser objeto de análisis y discusión.



Libro Sagrado



Buda



Actividad 10

a. ¿Creés en Dios? ¿Cuáles son tus **razones** para creer o no creer? **Redactá** un breve párrafo **explicándolas**. (Retomá la primera actividad de lápiz, lapicera o papel).

b. **Leé atentamente** los siguientes textos, **señalá** las ideas centrales de cada uno y luego **respondé** las preguntas que te presentamos:

«Y dijo Dios: Hagamos al ser humano a nuestra imagen, como semejanza nuestra, y manden en los peces del mar y en las aves de los cielos, y en las bestias y en todas las alimañas terrestres, y en todas las serpientes que serpean por la tierra. Creó, pues, Dios al ser humano a imagen suya, a imagen de Dios le creó, macho y hembra los creó. Y bendijo los Dios, y dijo les Dios: Sed fecundos y multiplicaos y henchid la tierra y sometedla; mandad en los peces del mar y en las aves del cielo y en todo animal que serpea sobre la tierra. Dijo Dios: Ved que os he dado toda hierba de semilla que existe sobre la faz de toda la tierra, así como todo árbol que lleva fruto de semilla; para vosotros será de alimento. Y a todo animal terrestre, y a toda ave de los cielos y a toda sierpe de sobre la tierra, animada de vida, toda la hierba verde les doy de alimento. Y así fue. Vio Dios cuanto había hecho, y todo estaba muy bien. Y atardeció y amaneció: día sexto.»

Libro del Génesis. I; 26-30. En *Biblia de Jerusalén*, Bilbao, Alianza, 1994

«El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto, y que este ser es el hombre [...] El hombre, tal como lo concibe el existencialista, si no es definible, es porque empieza por no ser nada. Sólo será después, y será tal como se haya hecho.

Así, pues, no hay naturaleza humana, porque no hay Dios para concebirla. El hombre es el único que no sólo es tal como él se concibe, sino tal como él se quiere, y como se concibe después de la existencia, como se quiere después de este impulso hacia la existencia; el hombre no es otra cosa que lo que él se hace. Éste es el primer principio del existencialismo [...] Queremos decir que el hombre empieza por existir, es decir, que empieza por ser algo que se lanza hacia un porvenir, y que es consciente de proyectarse hacia el porvenir. El hombre es ante todo un proyecto que se vive subjetivamente [...]».

Sartre, J.P. *El existencialismo es un humanismo*. Bs. As., Ed. Huascar, 1977

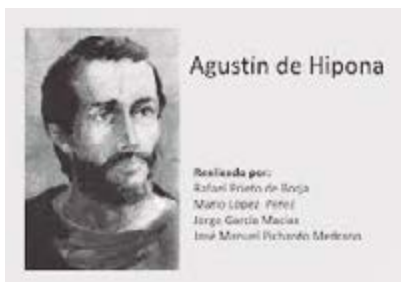
Indicá verdadero (V) o falso (F) según corresponda en cada enunciado:

1. El tema de que se ocupan ambos textos es «el origen del hombre y su constitución».	
2. No hay tema común en ambos textos.	
3. Ambos textos tratan el tema de «Dios».	
4. El «Libro del Génesis» (perteneciente a la Biblia) es un texto histórico, pertenece por lo tanto a la ciencia social "historia".	
5. El fragmento del <i>El existencialismo es un humanismo</i> de Sartre es un texto filosófico, ya que ante la pregunta sobre la existencia de Dios, da una respuesta (tesis) y plantea argumentos a favor de esa respuesta.	
6. El texto del «Génesis» es religioso porque se afirma la existencia de Dios a partir de la fe y de la verdad revelada por la Biblia como libro sagrado.	
7. Ambos textos coinciden en el tema de Dios, pero lo abordan desde diferentes ángulos, el Génesis desde una postura religiosa, a partir de la fe y Sartre desde la filosofía, ofreciendo argumentos y fundamentaciones para respaldar su postura.	
8. Ambos textos son diferentes; mientras el Génesis trata sobre la creación del mundo por parte de Dios, incluido el hombre, Sartre parte de la negación de la existencia de Dios, por lo cual el hombre comienza por no ser nada, es solo un proyecto que se lanza al porvenir.	

2.3.1. Pruebas de la existencia de Dios

Ya vimos que los distintos problemas filosóficos pueden ser considerados desde perspectivas diferentes y por pensadores muy distintos. El problema de las relaciones entre la **fe** y la **razón** tuvo un momento de auge en Europa durante la Edad Media, cuando el pensamiento religioso (fundamentalmente cristiano, pero también judío y musulmán) impregnaba por completo todos los aspectos de la vida humana.

Algunos de los primeros cristianos, como Tertuliano, rechazaron directamente el sentido de la razón, sobre la base de su fe. La fe, desde este punto de vista, es irracional; pero, además, la fe es más importante que la razón, y por lo tanto, **la razón debe ser rechazada**. A esta posición extrema se opone su contradictoria: si la fe es incompatible con la razón, entonces **la fe debe ser abandonada**. Esta es la posición de algunos filósofos contemporáneos como Sartre o Marx.



San Agustín¹⁷, por ejemplo, no rechaza el pensamiento filosófico racional, sino que procura tomar los aportes de los filósofos clásicos griegos y romanos para ponerlos al servicio de la Iglesia: **«creo para entender»**.

2.3.2. Distintas posiciones ante la existencia de Dios



Antes de comenzar con la distinción de las posiciones frente a la existencia de Dios, te recomendamos ver este video del ciclo **Mentira la Verdad**, Temporada 1, Episodio 3 «Dios» del filósofo Darío Sztajnszrajber.
<https://www.youtube.com/watch?v=AhWJ30x-Kpk&index=3&list=PLa1xrCyO8gnmMvE1MSA1qDbrv3DF0CmMX>



¹⁷ Agustín de Hipona o San Agustín nació en Tagaste (en el África Romana) el 13 de noviembre de 354 – Hippo Regius (también llamada Hipona) y falleció el 28 de agosto de 430. Fue un santo, padre y doctor de la Iglesia católica. El «Doctor de la Gracia» fue el máximo pensador del cristianismo del primer milenio. Autor prolífico, dedicó gran parte de su vida a escribir sobre filosofía y teología siendo Confesiones y La ciudad de Dios obras más destacadas. Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Agust%C3%ADn_de_Hipona

Los temas tratados, están analizados desde la filosofía y focalizados en Dios. La búsqueda de Dios de ese joven pordiosero es el desenlace de las problemáticas.

Algunas problemáticas presentadas:

- Las posiciones frente a la existencia de Dios.
- Filosofía y religión. Fe, creencia y razón.
- Dios y la verdad o el conocimiento.
- Análisis de la famosa frase: «Dios ha muerto», en el contexto de la sociedad y cultura contemporánea. Tengamos en cuenta que no tiene un significado literal, es decir, no se trata simplemente de la frase dicha por un ateo. Es mucho más profundo que esto, se trata de una nueva postura en la cual las preguntas, la búsqueda personal, los valores, son en este mundo propiamente humanas y ya Dios no determina nuestros pasos.

Existen tres grandes posiciones con respecto a la existencia de Dios:

1. la **negación** de su existencia (ateísmo).
2. la **suspensión del juicio** por falta de pruebas (agnosticismo).
3. la **afirmación** de su existencia.

1. El **ateísmo** es la posición que consiste en negar la existencia de Dios o inclusive sostener que el mismo concepto de Dios es contradictorio (recordemos la posición de Jean Paul Sartre, de la que derivaba la idea de que los seres humanos deben crear su propia moral).

2. El **agnosticismo** es la posición que ni afirma ni niega la existencia de Dios, sino que considera no tener pruebas suficientes de una u otra tesis, y por lo tanto, suspende su juicio.

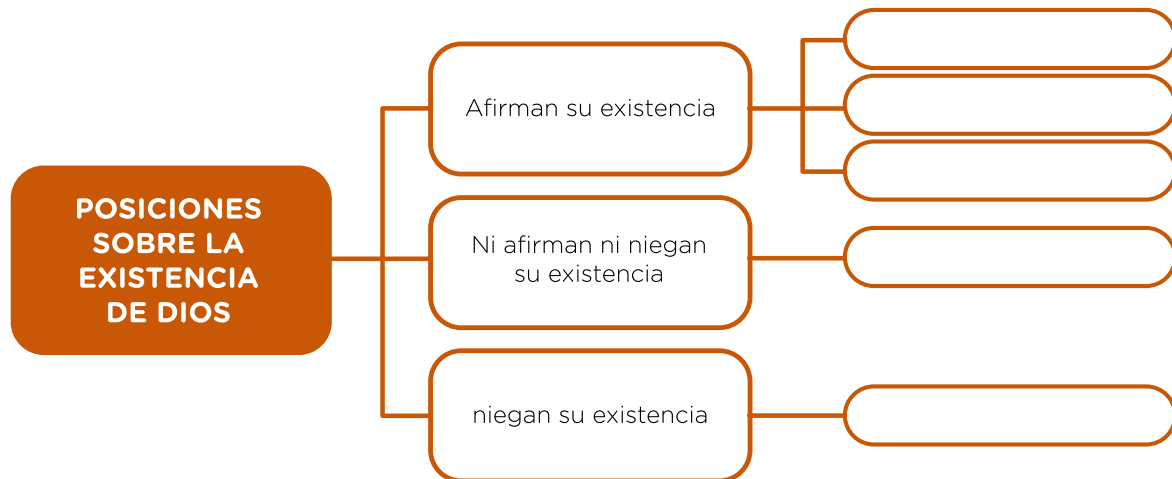
3. En cuanto a quienes **afirman la existencia de Dios**, pueden hacerlo desde posiciones **deístas, teístas o panteístas**.

- El **deísmo** es la creencia en Dios, pero en un Dios no revelado y que puede ser alcanzado por la mera razón. Un primer principio de todo, creador del mundo, al que impone ciertas leyes, pero no un Dios personal con quien pudiéramos entablar algún tipo de relación.
- El **teísmo** es la creencia en un Dios personal (o varios dioses), creador del mundo y de los seres humanos, a quienes trasciende, pero sobre quienes mantiene un cuidado y comunicación personales. Es la concepción de Dios propia de las grandes religiones (judíos, cristianos, musulmanes, hindúes, etc.)
- El **panteísmo**, por su parte, identifica a Dios con el mundo. Dios está en todos y en todas partes. Esta concepción corresponde a algunas versiones del budismo.



Actividad 11

Completá el siguiente cuadro e intentá seguir agregando información que sea pertinente al tema de las posiciones sobre la existencia de Dios. Podés inclusive recrearlo cambiando la disposición de los conceptos, cuadros y conectores o flechas (recordá: se trata de una estrategia para fijar conceptos).



Actividad 12

a. **Leé** los siguientes textos, y luego **clasificalos** colocando una cruz en el caso de ser deísta, teísta, panteísta, ateo o agnóstico. **Justificá** su clasificación.

1. «Al principio Dios creó el cielo y la tierra. La tierra era algo informe y vacío, las tinieblas cubrían el abismo, y el soplo de Dios se cernía sobre las aguas. Entonces Dios dijo: "Que exista la luz". Y la luz existió. Dios vio que la luz era buena, y separó la luz de las tinieblas, y llamó Día a la luz, y Noche a las tinieblas. Así hubo una tarde y una mañana; este fue el primer día [...] Dios dijo: "Hagamos al hombre a nuestra imagen, según nuestra semejanza, y que le estén sometidos los peces del mar, y las aves del cielo, el ganado, las fieras de la tierra, y todos los animales que se arrastran por el suelo."»

Libro del Génesis, s. 1.1-5; 26. *La Biblia. El libro del Pueblo de Dios.* (1996) Bs.As., Fundación Palabra de Vida, pp.30-1

2. *Soy ateo, gracias a Dios*
(Luis Buñuel, español, director de cine)

3. *¿Cuál es su visión personal del universo?*

- *Es difícil decirlo. [...] Si miro emocionalmente la Naturaleza inorgánica que nos rodea, la belleza de un crepúsculo [...] estoy convencido de que existen leyes universales que reinan en el universo, entre las cuales las leyes de la vida no son sino casos especiales. Pero cuando observo la lucha de la vida orgánica, tan frágil, tan vulnerable, contra las fuerzas eternas del mundo inorgánico [...] Estas ideas las mantengo intencionalmente vagas. Un científico no puede tener más que una ideología, y esta ideología consiste en no tenerla. ¿Dios? Lo que me perturba de las creencias confesionales es que los sacerdotes estén en términos tan íntimos con Dios. Para mí es una blasfemia ser tan íntimo con Dios. Dios no es un individuo; si existe, está en todas partes, tal vez en mí. Los grandes místicos de la Edad Media expresan cosas parecidas a las que yo siento.*

Konrad Lorenz (1903-1989, biólogo y premio Nobel austriaco, fundador de la etología). *Temas candentes de hoy*, Bs.As., Emecé, 1975. Entrevistas del diario L'Express.

TEXTO	DEÍSTA	TEÍSTA	PANTEÍSTA	ATEÍSTA	AGNÓSTICO
1					
2					
3					

Razones para su clasificación:

1.....

2.....

3.....

2.4. Alcances y limitaciones de la metafísica: el positivismo de Comte, Nietzsche y Heidegger

Ya durante el Renacimiento aparecieron las primeras críticas a la metafísica, argumentando que se trataba de discusiones excesivamente abstractas y estériles. En el siglo XVII **David Hume**¹⁸ realiza una seria crítica a los conceptos de «causa», «sustancia» y «yo». También **Kant** cuestiona la posibilidad de la metafísica. *Pero es en el siglo XIX que las críticas a la metafísica se vuelven destructivas.* **Augusto Comte**¹⁹, por ejemplo, postula que la metafísica es solo una etapa en el desarrollo del pensamiento, que atraviesa un período **teológico**, otro **metafísico** y que alcanza su culminación con la **filosofía positiva** y la ciencia. Comte considera que solo los hechos y las relaciones entre los hechos son reales; **solo lo dado en la experiencia es digno de estudio**. A su vez, las ciencias se organizan jerárquicamente, y se ven coronadas por la Sociología, o estudio de la sociedad, que se organiza desde una perspectiva estructural o estática: el **orden**; y desde una perspectiva atenta al cambio o dinámica: el **progreso**. La humanidad alcanzaría su estadio positivo a partir de la propuesta de Comte, y por lo tanto, **la metafísica es una etapa superada que debe ser descartada**. A fines del siglo XIX, Nietzsche²⁰ realiza una crítica demoledora a la filosofía occidental y en particular a la metafísica.

Nietzsche reclama el abandono de la metafísica, de la búsqueda del sentido en un mundo del más allá (ya sea el mundo de las ideas platónico, o el paraíso cristiano) para permitir el surgimiento de las saludables energías creativas no-rationales.

Por último, en el **siglo XX**, las críticas a la metafísica se redoblan. Los miembros de la corriente conocida como **positivismo lógico**, sostienen que las cuestiones metafísicas son en realidad pseudoproblemas (parecen problemas pero no lo son), originados en un incorrecto uso del lenguaje. Sin embargo otras corrientes del siglo XX, como el **existencialismo** (uno de cuyos representantes es Heidegger), reconocen la importancia del saber metafísico dentro de la filosofía.

¹⁸ Hume, David. (1711-1776) Filósofo escocés, nacido en Edimburgo. Fue secretario del general St.Clair, secretario de la Embajada inglesa en Francia y funcionario del gobierno inglés en Londres. Su madre y su hermano, el conde de Hume, intentaron que estudiara abogacía, y luego que se dedicara al comercio, pero él deseaba sobre todo dedicarse a estudios filosóficos y literarios. Vivió varios años en Francia, donde trabó amistad con otros filósofos célebres: Rousseau, Montesquieu, Voltaire. Sus primeros libros fueron fracasos comerciales, pero entre 1754 y 1762 publicó una Historia de Inglaterra que desató feroces polémicas, y se hizo célebre. Hume amaba la buena comida y el buen vino, era un gran conversador y un excelente jugador de cartas. Tenía mucho éxito con las mujeres, y era un excelente amigo. En 1775 se enfermó del aparato digestivo (se discute si fue cáncer o una úlcera perforada), y decidió morir tal como había vivido, rodeado de amigos, disfrutando de la vida, simpático y alegre como había sido siempre.

¹⁹ Comte, Augusto (1798-1857) Filósofo francés, fundador del positivismo, y considerado el primer sociólogo científico. Fue secretario de Saint-Simon. Enseñó también matemáticas en la Escuela Politécnica.

**Actividad 13**

Completá la frase con los conceptos o nombre de filósofos que corresponda en cada caso:
 Hume-positivismo-Comte-Nietzsche-positivismo lógico-Heidegger-
 metafísica-experiencia

Las críticas a la _____ comenzaron con el filósofo inglés _____, quien principalmente atacó el concepto de causa. Pero, especialmente en el siglo XIX con el _____ que considera que solo tienen validez los conocimientos que provienen de la _____. El filósofo fundador y que inaugura esta corriente de pensamiento es _____.

A fines del siglo XIX _____ considera que debe abandonarse la metafísica y en su lugar permitir el surgimiento del superhombre. Finalmente aunque en el siglo XX siguen las críticas con el _____, el existencialismo de _____ considera que es posible un pensar metafísico.

2.5. La pregunta por el sentido de la vida. La muerte

¿Qué preguntamos cuando preguntamos por el sentido de la vida?

Los seres humanos nos encontramos en medio de un mundo, sin haber pedido venir a él. Nos vemos obligados a relacionarnos con las cosas que nos rodean, a buscar una vida y a decidir cómo queremos vivir. Pero, para movernos en un espacio, necesitamos orientarnos. Y cuando no lo podemos hacer, cuando carecemos de puntos de referencia, todo lo que nos rodea aparece como un caos, como un conjunto desordenado, sin sentido, y nuestro caminar se produce a ciegas, en la oscuridad. Vamos perdidos, desorientados y, por lo tanto, asustados, desasosegados. Hemos sido arrojados al mundo sin que nadie nos diga lo que tenemos que hacer y sin que nos hayan dado una brújula para orientarnos en él.

La palabra «sentido» puede ser analizada desde el lenguaje y puede usarse de distintos modos:

- **Comprensión o significado:** una fórmula física o una frase en ruso no tienen sentido para nosotros porque no sabemos qué significan. En este caso, cuando preguntamos por el sentido estamos buscando las causas o razones que nos hagan comprensible un hecho, situación o circunstancia.
- **Conexión:** en este caso se supone preguntar por la relación que tiene algo con aquello que lo rodea. Por ejemplo: estoy en la casa de amigos, están tomando mate y yo pido uno con yerba roja. Mis amigos se quedarán perplejos ante este pedido, ya que conociendo bien el significado de las palabras, el problema es ¿cuál es esa yerba roja? Nunca hemos

²⁰ Nietzsche, Federico. (1844-1900) Filósofo y filólogo alemán, estudió en la Universidad de Bonn. Amante de la música, especialmente de la de Wagner, con quien mantuvo una larga y turbulenta relación. Hacia 1878 inició un largo período de depresiones y otras perturbaciones físicas y mentales. Vivió en Suiza, la Riviera, Italia y Alemania, casi siempre solitario, pero produciendo una abundante obra filosófica y literaria. Finalmente un empeoramiento de su condición terminó en su internación en un hospital psiquiátrico, y luego en la reclusión en la casa materna, durante los últimos diez años de su vida. Su obra tiene gran vuelo literario, y puede reconocerse su influencia en campos tan diversos como la literatura, la poesía, la danza, la psicología y la acción política.

visto tal yerba. Entonces decimos que la búsqueda del sentido de nuestra vida nos lleva a construir un relato capaz de relacionar, de conectar los distintos aspectos y elementos de nuestra experiencia.

- Finalidad, dirección: cuando decimos algo, lo hacemos por una razón, con una finalidad. El conocimiento de las intenciones del hablante nos ayuda a entender el significado de lo que dice. «Sentido» también indica dirección y se puede relacionar con algo valioso. Por ejemplo: libertad, amor, justicia, virtud, sacrificio... Si alguien dice que la obediencia hoy no tiene sentido posiblemente quiera decir que hoy ha perdido el valor que tenía en otra época. En muchos casos, ***al preguntarnos por el sentido de nuestra vida, nos preguntamos por su valor.***



Monty Python: *El sentido de la vida* (algunas escenas disponibles de la película)

1. Inicio de la película: <https://www.youtube.com/watch?v=hcuQOhiK9T4>

2. La ventaja de ser protestante: <https://www.youtube.com/watch?v=IttBOYXUVVo>

La muerte: ¿Hay que temerle a la muerte?

El ser humano es el único que tiene **conciencia de que su vida tiene un final (finitud) que antes o después los seres queridos y él mismo, dejarán de vivir, morirán.** Y ante este hecho, los seres humanos de todos los tiempos y culturas no podemos dejar de cuestionarnos el sentido de la vida y de la muerte. ¿Por qué moriré? ¿Por qué morirán los niños y los jóvenes que no han vivido aún lo suficiente? ¿Dónde están los familiares y amigos que han muerto? ¿Qué ocurre después de la muerte?

En todas las culturas se han producido creencias y ritos funerarios para aliviar o disminuir el miedo y el dolor que la muerte produce. Aunque sabemos muy bien que las características principales de un ser vivo según lo explica la biología, es que nace, crece, se reproduce y muere, es decir, donde hay vida, hay muerte, nos sigue incomodando. Inclusive intentamos ocultarla, evitamos hablar y pensar sobre ella.

Epicuro afirmaba que «el más estremecedor de los males, la muerte, no es nada para nosotros, ya que mientras nosotros somos, la muerte no está presente y cuando la muerte está presente entonces nosotros no somos. No existe pues, ni para los vivos ni para los muertos, pues para aquéllos todavía no es, y éstos ya no son». Tampoco debemos temer a lo que vendrá luego de la muerte ya que luego de ella ya no hay nada.

Heidegger afirmaba que el ser humano es un «ser para la muerte», la cual constituye el destino último e inevitable de su existencia. Desde este hecho adquiere la vida humana su verdadera dimensión. Pero, según Heidegger, el individuo puede desviar la mirada y refugiarse el anonimato llevando una vida inauténtica, o por el contrario, asumir su destino y ocuparse de su existencia.

Diana Cohen Agrest considera que puede reducirse el dolor de la muerte aceptando su inevitabilidad, su necesidad. Pero a la vez, dice, habría otra lectura posible: que aunque si bien es cierto que una vida vivida hasta la vejez es más valioso que una vida truncada en la juventud, es fundamental:

«...tomar conciencia de que la vida es un bien precioso, tan frágil como efímero, puede servirnos de impulso para conferirle un sentido valioso. Decíamos que somos seres orientados al futuro, seres abiertos al futuro. ¿Cuál de los varios porvenires que están abiertos para mí probablemente me ofrezca una vida digna de ser vivida?»

Esta respuesta, una vez más, es absolutamente personal e intransferible. Pero vale la pena buscarla, como se ha buscado, desde que el hombre es hombre, cierto consuelo frente a la irreversibilidad de morir».

Diana Cohen Agrest, Ni Bestias ni dioses. Trece ensayos sobre la fragilidad humana, editorial Sudamericana, Debates, Buenos Aires, 2010.

Escribe **Fernando Pessoa**, poeta portugués (1888-1935)

*Cuando era joven, me decía a mí mismo:
«¡Cómo pasan los días, día a día,
Sin nada conseguido o intentado!»
Más viejo digo, con el mismo enfado:
«¡Cómo, día tras día, todos son
Sin nada hecho y sin nada en la intención!».
Así, naturalmente, envejecido,
Diré con igual voz e igual sentido:
«Un día vendrá el día
En el que no diré ya nada».
Quien nada fue no es ni dirá nada.*



Mentira la verdad «La muerte». Dario Z.

Parte 1: <https://www.youtube.com/watch?v=rFpOfCyzlIO>

Parte 2: <https://www.youtube.com/watch?v=5eX5VQvmgAs>



Actividad 14

Colocá una cruz en la opción correcta.

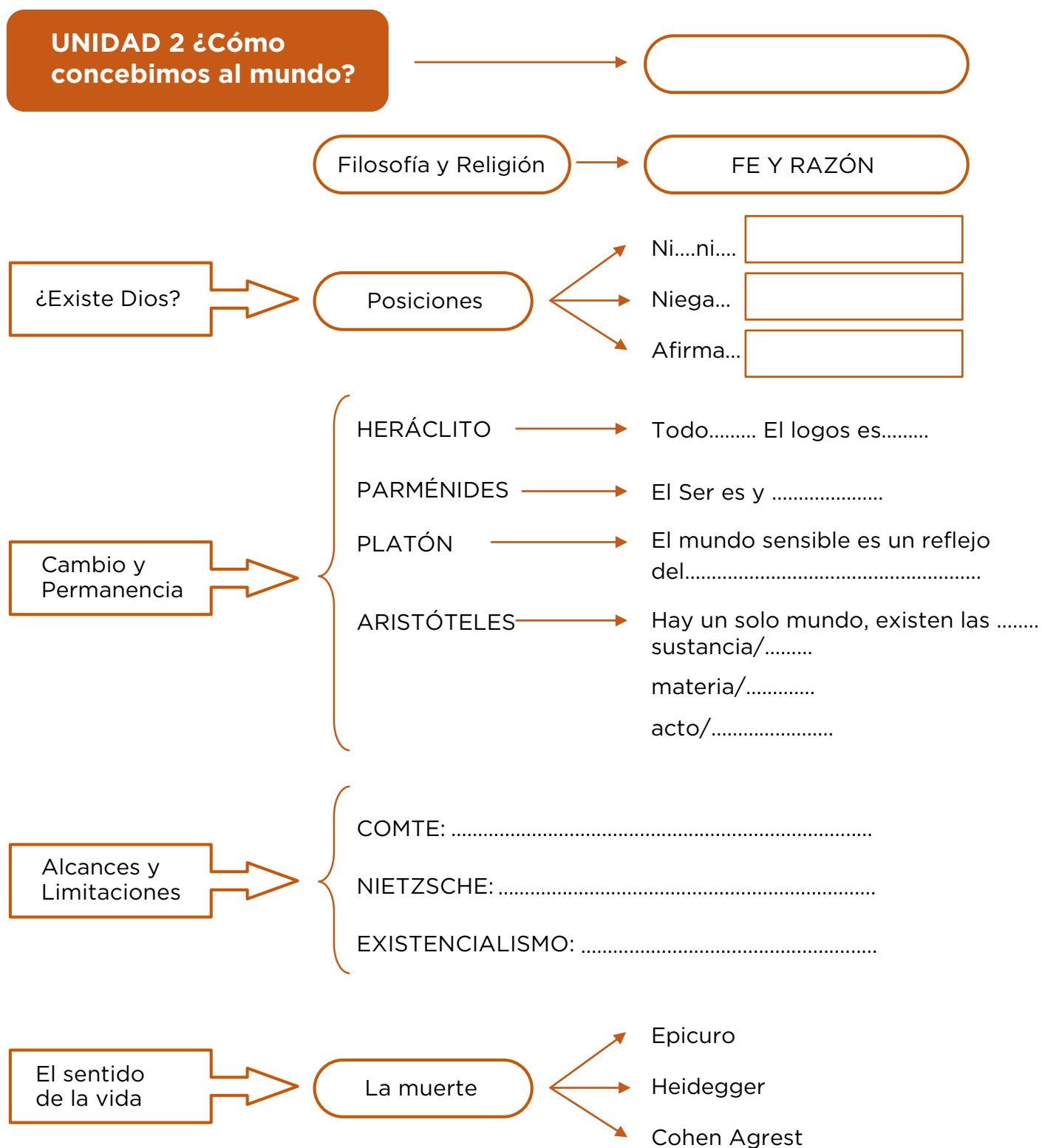
Teniendo en cuenta lo leído hasta aquí sobre el sentido de la vida y la muerte, puede decirse que...

1. no tiene sentido porque al fin moriremos.	
2. la muerte permite que podamos apreciar la vida y así le da sentido.	
3. con la muerte todo termina.	

Actividad Integradora

Completá el cuadro con los siguientes conceptos faltantes:

Metafísica - Ateísmo - Teísmo - Agnosticismo- el no ser no es - cambia - mundo inteligible - accidentes - forma - existencia - acto - Heidegger/Jaspers - un cierto orden de cambio entre opuestos - potencia - Comte - energías creativas no racionales



UNIDAD 2: Actividad de integración y repaso

Intentá responder las preguntas sobre la unidad que se formulan a continuación:

- ¿Cuál es la diferencia entre las posiciones acerca de la existencia de Dios?
- ¿Cuál es la postura de Heráclito acerca de la realidad?
- Explicá la posición de Parménides sobre el cambio.
- ¿Cuál de los mundos platónicos tiene mayor semejanza por sus características, con la postura de Parménides sobre el Ser?
- ¿Cómo se produce el cambio de las sustancias y los accidentes, según Aristóteles?
- ¿Tiene algún sentido la vida? ¿Tiene sentido la muerte?

Orientaciones de respuesta:

a) ¿Cuál es la diferencia entre las posiciones acerca de la existencia de Dios?

La diferencia existente entre las posiciones acerca de la existencia de Dios reside la **negación** de su existencia (el ateísmo), la **suspensión del juicio** por falta de pruebas (el agnosticismo) y la **afirmación** de su existencia.

Quienes **afirman** que Dios existe, pueden hacerlo desde diferentes posturas: deístas, teístas o panteístas.

- El deísmo cree en la existencia de un primer principio, creador del mundo, un Dios no revelado.
- El teísmo es la creencia en un Dios personal (o varios dioses), revelado/s, es el Dios de las grandes religiones, con quien se mantiene una comunicación personal, por ejemplo el cristianismo o judaísmo.
- El panteísmo identifica a Dios con el mundo, el universo y la naturaleza, Dios está en todos y en todas partes.

b) ¿Cuál es la postura de Heráclito acerca de la realidad?

Heráclito plantea que en el Universo todo cambia, nada permanece igual, dicho cambio se produce dentro de un orden o ley al que denominó Logos. La unidad del Universo es una consecuencia del equilibrio entre opuestos o contrarios que se necesitan mutuamente y que no es azarosa, por ejemplo, lo caliente se enfría, el enfermo sana, etc.

c) Explicá la posición de Parménides sobre el cambio

La postura de Parménides es contraria a la de Heráclito. Este pensador plantea que el cambio que observamos en las cosas es producto de una ilusión de los sentidos. Debemos tomar la cuestión del cambio a partir de la «razón». Desde este principio racional el ser es y el no ser no es porque si fuera y no fuera, estaría cambiando, pero esto no es posible, por eso el **Ser** no cambia (es inmutable), es eterno, único y perfecto.

d) ¿Cuál de los mundos platónicos tiene mayor semejanza por sus características, con la postura de Parménides sobre el Ser?

El mundo platónico que se asemeja a la concepción de realidad de Parménides es el mundo de las Ideas o mundo inteligible. A este mundo se accede por medio de la razón, allí está lo real, el auténtico conocimiento o episteme. Dicho mundo, según Platón, es perfecto, eterno, inmutable, único (Características del **Ser** de Parménides).

e) ¿Cómo se produce el cambio de las sustancias y los accidentes, según Aristóteles?

SUSTANCIA: lo que es en sí. Ejemplo: semilla, silla, mesa, perro. Las sustancias, existen en sí mismas.

ACCIDENTE: lo que es en otro. Ejemplo: semilla «de girasol», silla «blanca», mesa «redonda», perro «bóxer». Los accidentes necesitan de una sustancia para existir.

Cambios sustanciales: para Aristóteles todo lo que existe son las sustancias (son las cosas o «entes») que cambian pasando de potencia a acto, donde la potencia son las posibilidades del ser y el acto es su actualidad. Ejemplo: la sustancia semilla es en potencia árbol; a través del tiempo y diferentes factores que intervienen (causas) deja de ser semilla para ser árbol, es decir, lo que antes era en potencia ahora es en acto. A su vez, puede cambiar y pasar a ser otra sustancia, este árbol «en acto», es en potencia madera para un mueble, y así sucesivamente.

Cambios accidentales: no modifican la sustancia, aluden a la pérdida o adquisición de alguna característica no sustancial. La sustancia mesa de color rojo al pintarla, cambia a sustancia mesa de color verde. La sustancia no dejó de ser lo que era (mesa), solamente se modificó un accidente (el color).

e) ¿Tiene algún sentido la vida? ¿Tiene sentido la muerte?

La contracara de la vida es la muerte. No se puede pensar sobre una sin pensar en la otra. Nos resulta incómodo, difícil encarar esta reflexión, pero es interesante darle sentido a la vida, su verdadero valor entendiendo que si como humanos somos capaces de entender que es efímera, somos conscientes de nuestra finitud, entonces debemos apreciarla.

Autoevaluación de las actividades de la unidad 2



Actividad 1

F-V-F-F-F-V-V



Actividad 2

Todo permanece, los cambios son pura apariencia. El ser es y el no ser no es, por eso es perfecto, eterno e inmutable. **PARMÉNIDES**

La realidad cambia permanentemente, en un constante devenir, como el río, nunca nos podemos bañar en el mismo río. El cambio no es caótico, tiene un orden al que llama «Logos». **HERÁCLITO**



Actividad 4

F-V-F-V-F-V-V



Actividad 5

V-F-V-V-V-F



Actividad 6

1. Realismo es la posición que afirma que conocemos a través de la observación y experiencia. ARISTÓTELES	Filosofía primera
2. La llamada postura idealista en la antigüedad considera la existencia real de las ideas, esta postura es criticada por su discípulo Aristóteles. PLATÓN	Aristóteles
3. Se diferencia de las filosofías segundas (las ciencias); es la metafísica, el saber teórico por excelencia. FIL. PRIMERA	Platón



Actividad 7

- b. V-F-V-V
d. F-V-V-F-V-F



Actividad 8

V-F-V-F



Actividad 9

Opción correcta, 3



Actividad 10

V-F-V-F-V-V-V-V



Actividad 11

AFIRMAN SU EXISTENCIA: DEÍSTAS, PANTEÍSTAS, TEÍSTAS
NI AFIRMAN NI NIEGAN: AGNÓSTICOS
NIEGAN SU EXISTENCIA: ATEÍSTAS



Actividad 12

TEXTO	DEÍSTA	TEÍSTA	PANTEÍSTA	ATEÍSTA	AGNÓSTICO
1		X			
2				X	
3			X		



Actividad 13

metafísica - Hume - Positivismo - experiencia - Comte - Nietzsche - Positivismo lógico - Heidegger.



Actividad 14

Opción correcta, 2

UNIDAD 3 ¿Cómo debemos actuar? - Ética

3.1. Introducción al problema del hombre y la Ética

Imaginá esta situación... Osvaldo conduce su auto rumbo a Aeroparque porque acaban de comunicarle que su padre, internado en un hospital en Jujuy, está muy grave. Osvaldo debe tomar el único avión que lleva a Jujuy ese día. De pronto se cruza un auto en su camino y Osvaldo lo choca. Detiene su auto y advierte que uno de los ocupantes está herido; piensa que si no lo atienden rápidamente quizá se agrave; mira a su alrededor y advierte que nadie está pasando por allí. Pero sabe que si pierde el avión a Jujuy, quizá no llegue a tiempo para ver a su padre. Este caso constituye un dilema, esto es, una situación en la que hay varias opciones para la acción y no resulta claro para el protagonista cuál debe elegir. Además, es un dilema moral, porque lo que haga Osvaldo podrá ser considerado bueno o malo tanto por él mismo como por otras personas.

En principio podríamos señalar las siguientes resoluciones posibles del dilema:

Resolución nº.1: Osvaldo lleva hasta el hospital a la persona herida. Pero al llegar al aeropuerto el avión ya ha partido y no llega a tiempo para estar junto a su padre.

Resolución nº.2: Osvaldo deja a la persona herida del otro auto, esperando que alguien pase por el camino pronto llamando al 911 y se dirige al aeropuerto. Allí toma el avión, viaja a Jujuy y llega para estar junto a su padre.

Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel



De acuerdo a la situación planteada: ¿cuál sería la mejor respuesta frente a este dilema moral de Osvaldo según tu opinión? Intentá dar al menos una **razón** para la misma. Teniendo en cuenta la razón que planteás, reflexioná si se trata de algún código de conducta por vos conocido, por ejemplo una religión, un código legal, principios aceptados en tu familia o en la sociedad en donde vivís. Reflexioná si Osvaldo pudo elegir «libremente» sus acciones o se vio forzado por causas ajenas a su voluntad (el destino, su personalidad, la voluntad de Dios, etc.) y exponé alguna razón. Según tu opinión, ¿Osvaldo hubiera procedido mal si hubiera actuado de alguna manera diferente a la que propusiste? ¿Por qué?

*Al intentar responder a las preguntas anteriores habrás advertido que no es fácil hacerlo: podrá haber discrepancias entre tus respuestas y las de otras personas y habrá argumentos que avalen unas y otras. Esto se debe a que las **cuestiones morales** que aquí están en juego suelen ser complejas y, como tales, de difícil resolución.*

La pregunta: «¿Cómo debo actuar?» es objeto de la disciplina filosófica llamada **ética**. Hay otros interrogantes relacionados con este: ¿cómo diferenciar el obrar bien del obrar mal?, ¿qué significa afirmar que «debemos» o «no debemos» actuar de tal manera?, ¿existe un único modelo de vida buena, o puede variar según las personas o las comunidades? Estas preguntas se relacionan a menudo con situaciones límite de la vida humana, aquellas que nos enfrentan con nuestra propia finitud e impotencia.

En esta unidad haremos una introducción al planteo ético. Distinguiremos primero entre **ética** y **moral**; analizaremos las **características del acto moral** y nos referiremos al tema de la **libertad**: ¿somos libres (total o parcialmente)? ¿O bien no lo somos? Luego abordaremos dos problemas centrales de la ética: el del **bien** (¿qué es, en qué consiste?) y el del **fundamento de las normas morales** (¿por qué obedecemos ciertas normas? ¿de dónde deriva su autoridad?). Finalizaremos con una introducción a la filosofía marxista y su enfoque sobre la alienación del trabajo.



3.1.1. Diferencias entre ética y moral

A menudo los términos «ética» y «moral» se usan como sinónimos, quizá porque en sus orígenes tenían el mismo significado: tanto **mos-moris**, en latín, como **ethos**, en griego significan «costumbre». Sin embargo, en Filosofía no los empleamos así. Con el término **moral** nos referimos al conjunto de normas que rigen los actos humanos que son juzgados como buenos o malos, conjunto que es un producto social, y varía según la sociedad de que se trate. La **ética**, en cambio, es una disciplina filosófica que reflexiona sobre el concepto del bien (qué es, cómo identificarlo, etc.) y sobre el fundamento de las normas morales (por qué aceptarlas, si deberían o no ser las mismas para todos los seres humanos, etc.).

En el ejemplo anterior, podríamos juzgar que la resolución 1 es buena, mientras que la 2 es mala; en cuyo caso consideraríamos que llevar al niño al hospital es una conducta con valor moral positivo, mientras que dejarlo (para acompañar al padre) es en esta circunstancia una conducta con valor moral negativo. O podríamos considerar que el respeto y amor por un progenitor, supera cualquier otra consideración **moral**. O bien, podríamos dudar al respecto y preguntarnos por qué una acción tiene valor moral positivo o negativo; si tal acción será siempre positiva, o bien al cambiar las circunstancias podría cambiar el valor de la acción; si existe algún principio que nos permita decidir cuál es el mejor curso de acción, etc. En este caso estaríamos **reflexionando éticamente** sobre el tema.

Todos los seres humanos realizamos acciones relativas al plano moral (mentimos o decimos la verdad, somos honestos o estafamos a otras personas, aceptamos coimas o las rechazamos). Algunas disciplinas científicas estudian las conductas y códigos morales de diferentes contextos históricos o sociales (la psicología, la sociología, la historia). Estas disciplinas no consideran la existencia de principios que justifiquen estos códigos, o la universalidad o relatividad de esas normas, o el valor moral de los comportamientos que describen. Describen los fenómenos sociales, e intentan explicarlos, pero no en relación con su valor. Su punto de vista es **descriptivo**: nos dicen **cómo son** los códigos morales efectivamente existentes o que existieron en el pasado, cómo actúan los individuos o los grupos de personas respecto de ellos, cómo se relacionan con otros aspectos de la vida social, etc. En cambio la ética, como disciplina filosófica, suele adoptar una posición **normativa**: procura establecer principios que ofrezcan una justificación para decir **cómo deben ser** las normas que orienten una buena vida.

Seguramente, vos sostenés un conjunto de principios que orientan tu vida: aceptás un código moral (el de una confesión religiosa, o el que aprendiste de tu familia, o bien tu propia adaptación de tales códigos). Sin embargo, no siempre los seres humanos tenemos la posibilidad de dedicar un tiempo a la reflexión sobre estos principios que aceptamos, ya sea para revisarlos y cambiarlos, o para conservarlos pero con una fundamentación más sólida. Esta es la tarea que te proponemos en este recorrido.



Podés mirar el video **«El bien» Mentira la verdad**, relacionado con los temas que hemos introducido.
<https://www.youtube.com/watch?v=Cf9i7-h9Eu4>



Actividad 1

De acuerdo con los temas trabajados, **indicá señalando verdadero (V) o falso (F)**, cuál de las siguientes opciones corresponde al plano moral.

1. Manejar a alta velocidad por el placer mismo y sin considerar las consecuencias.	
2. Jugar un partido de ajedrez.	
3. Completar los estudios secundarios.	
4. Ocultar a su madre que abandonó sus estudios para que no sufra.	
5. Abandonar los estudios.	
6. Creer en Dios.	
7. Descalificar a una persona porque no piensa igual que yo.	
8. Pagar para transgredir una regla o norma social.	



Actividad 2

1. **Enumerá tres acciones** diferentes que tengan que ver con el plano moral.
2. **Atribuí valor moral** positivo o negativo a estas acciones. **Explicá** por qué consideras que lo tienen.

3.2. Los actos morales

Supongamos que un grupo de andinistas está escalando una montaña cuando se produce un alud, y una piedra golpea a uno de los andinistas, matándolo. ¿Diremos que la piedra asesinó al andinista? No, ni juzgaremos «mala» a la piedra; hablaremos de un accidente. En cambio, si dos miembros del grupo entablan una pelea, y uno de ellos golpea al otro con tal fuerza que lo mata, ¿qué juicio nos merece el asesinato de un ser humano? Advertimos una diferencia fundamental entre la piedra y el andinista. Ambos provocaron la muerte de un ser humano, pero la piedra cayó por efecto de un fenómeno natural que la causó (el alud), y se desplazó en cierta dirección y con cierta velocidad en función de leyes físicas a las que la piedra no podría resistirse; en cambio el ser humano **eligió** participar de la pelea, y golpear a su compañero con cierto grado de fuerza.



Los actos humanos suponen intenciones subjetivas y dependen de nuestras elecciones, mientras que los fenómenos naturales dependen de sus causas de una manera invariable. Es decir que los seres humanos somos libres, mientras que los otros seres vivos y los objetos inanimados están determinados, sujetos a leyes naturales.

Solo de los seres libres se puede decir que actúan bien o mal, porque son los únicos que conocen las consecuencias posibles de sus actos, que eligen realizarlos (o no realizarlos), y que, por ello mismo, son responsables de lo que hacen. Esto no significa que todas las conductas humanas sean intencionales. Si uno de los andinistas se desmayara, y al caer golpeará a un compañero, lesionándolo, esta conducta no sería intencional, y por eso mismo el daño inferido podría considerarse un accidente, tal como la caída de la piedra.



Actividad 3

1. **Proponé** tres **ejemplos** de conductas humanas no intencionales.
2. **Establecé** colocando **verdadero (V)** para las acciones sin condicionamientos o **falso (F)**, para las acciones humanas que pueden ser elegidas **con condicionamientos**.

Tené en cuenta que los condicionamientos son limitaciones para elegir; la posibilidad de elegir y asumir las consecuencias de esa elección es la base de la libertad.

1. Roberto es una persona detenida en una cárcel y decide escapar a pesar de la celda y los guardias. Asume que pueden perseguirlo y si se resiste corre peligro su vida.	
2. Un niño o niña de 6 años comienza la escuela primaria.	
3. Comenzaste la escuela secundaria en el Bachillerato a distancia Adultos 2000.	
4. Un joven busca trabajo infructuosamente y participa en manifestaciones para intentar modificar la situación social y económica.	
5. Una pareja va a contraer matrimonio por conveniencia ya que uno de ellos lo necesita para poder residir en ese país.	
6. Una joven quiere ser bailarina clásica pero en el examen de admisión de la institución en la que se presenta le dicen que no puede ingresar por un problema en sus pies.	
7. Ana es escritora, va a trabajar para una editorial donde le pagan mucho dinero y le dicen los temas sobre los que tiene que escribir. Desecha una oferta de menos dinero de otra editorial donde puede publicar un libro que ella escribió porque necesita comprar medicamentos muy costosos para su pequeño hijo.	



Madre e hijo de la tribu de los Yamana, habitantes de Tierra del Fuego. Extinguidos por completo en la actualidad a causa de la invasión conquistadora. Los crímenes son acciones morales negativas.

3. De los casos expuestos en el **punto 2., elegí** uno que tenga valor moral positivo y otro con valor moral negativo y **explicá** por qué.

Los seres humanos ¿podemos **elegirlo todo**? En principio, nadie puede elegir el lugar donde nacer, o la época, o tener ciertos padres o familiares, o gozar de una buena salud, etc. Cuando elegimos, lo hacemos a partir de ciertas circunstancias que nos son dadas. Un niño que se ve sometido a privaciones físicas (de alimento, de vivienda, etc.), o psicosociales (un ambiente familiar poco afectuoso, falta de oportunidades educativas, imposibilidad de acceder a expresiones artísticas, etc.), ¿se encontrará en las mismas condiciones para realizar elecciones que otro niño que no ha sufrido estas privaciones? Las acciones de una persona sometida a condiciones de vida infrahumanas (sin techo, sin alimentación, bajo amenazas de muerte o tortura), ¿pueden ser evaluadas de la misma manera que si no se hubiera encontrado en estas condiciones? Y todavía cabría preguntarnos aún, si no se dan estas situaciones extremas, ¿somos realmente **libres**? ¿O estamos **determinados**? Aún no podemos predecir las acciones humanas del mismo modo en que predecimos eclipses porque no conocemos las leyes que rigen la conducta humana, pero sí conocemos las que rigen los movimientos planetarios. Si esto fuera así, no podríamos evaluar las acciones en términos de bondad o maldad, ya que sin libertad no hay responsabilidad.

3.2.1. Libertad y responsabilidad

El filósofo francés que falleció en 1980, **Jean Paul Sartre**, afirmaba que el hombre **«está condenado a ser libre»**. Esta afirmación significaba que los seres humanos siempre eligen en base a diferentes alternativas, siempre, porque **el no elegir, también significa una elección**, es una forma de negar la libertad. No podemos no elegir, porque no somos libres de dejar de ser libres.

Planteemos una situación hipotética sobre la posibilidad de elegir: si una persona está presa, encerrada en la cárcel, no tiene la posibilidad de salir a la calle. No tiene «esa» posibilidad, pero sí tiene otras, dentro de esa situación, el preso sigue eligiendo, decide qué hacer.

Según el filósofo español **Fernando Savater**, todos nacemos bajo alguna circunstancia, una familia, un país, una época, etc., estamos inmersos en una situación, por eso «no somos libres de elegir lo que nos pasa, sino **libres para responder a lo que nos pasa de tal o cual modo**» (*Ética para Amador*).

Que podamos actuar libremente, no significa que podamos responder de cualquier forma en cualquier momento, siempre lo hacemos de acuerdo a las circunstancias. Elegimos según las opciones que se nos presentan, por ejemplo, en un país democrático, podemos elegir un presidente o un legislador, pero no rey, porque no está dentro de nuestras posibilidades. **Las posibilidades pueden ser más de las que reconozcamos, aunque no son infinitas.**

En general actuamos de acuerdo al contexto en que nos encontramos y podemos ser más o menos previsibles. Los que nos conocen pueden saber cómo reaccionaremos frente a una situación, pero podemos modificarlas. Alguien, por ejemplo, considera que no siente deseos o elige no terminar sus estudios secundarios por falta de tiempo, etc., un día decide que lo va a hacer, toma la iniciativa de inscribirse por ejemplo en Adultos 2000 y concluye con su carrera de nivel medio. Esto que nos sucede a diario recibiendo nuevos alumnos nos demuestra que somos libres y que podemos elegir cambiar.



Actividad 4

Elegiste terminar la escuela secundaria a través de Educación Adultos 2000.

1. ¿Habías **elegido** no terminar el secundario antes, o te viste obligado/a por las circunstancias?
2. **Mencioná** al menos otras *tres opciones* que podrías haber tenido (por ejemplo, no terminar el secundario, hacerlo en otro momento o en otra institución)
3. **¿Por qué** elegiste *esta opción* (inscribirse en Educación Adultos 2000) y no alguna de las otras que mencionaste en **2**?
4. ¿Esta nueva opción fue elegida *libremente* por vos, o no? **¿Por qué?**



Actividad 4

Se reproducen tres textos, uno de A. Margalit, uno de J.P. Sartre, y uno de F. Savater. **Leelos** atentamente, y luego teniendo en cuenta las pautas para el análisis de textos de la Unidad 1 (tema, problema, tesis, argumento), **identificá** en los siguientes enunciados cuál es **verdadero (V)** y cuál es **falso (F)** teniendo en cuenta los textos de estos tres filósofos.

«Existe una profunda analogía entre el concepto de significado lingüístico y el concepto de significado de la vida. El significado lingüístico admite la posibilidad de que toda la serie de usos que un término haya tenido en el pasado no determine los usos del mismo en el futuro. Los usos lingüísticos no son como las vías del tren, que se fijan con antelación, de manera que lo único que deba preocuparnos sea la posibilidad de que el tren descarrile. Lo mismo se puede decir del significado de la vida: la suma de todas las acciones pasadas no determina el curso de las acciones futuras, sino que incluso en cualquier momento podemos reconsiderar nuestra interpretación de las propias acciones pasadas. El tren de la vida puede cambiar de dirección a voluntad del maquinista, aun cuando algunas direcciones sean más fáciles de recorrer que otras.» (Margalit, Avishai: La sociedad decente, Barcelona, Paidós, 1997, pag. 67)

«El cobarde es responsable de su cobardía. No lo es porque tenga un corazón, un pulmón o un cerebro cobarde; no lo es debido a una organización fisiológica, sino que lo es porque se ha construido como hombre cobarde por sus actos. No hay temperamento cobarde; hay temperamentos nerviosos, hay sangre floja, como dicen, o temperamentos ricos; pero el hombre que tienen una sangre floja no por eso es cobarde, porque lo que hace la cobardía es el acto de renunciar o de ceder; el cobarde está definido a partir del acto que realiza. Lo que la gente siente y le causa horror es que el cobarde es culpable de ser cobarde (...). Y en el fondo es esto lo que la gente quiere pensar: si se nace cobarde, se está perfectamente tranquilo, se será cobarde toda la vida, hágase lo que se haga; si se nace héroe, también se estará perfectamente tranquilo, se será héroe toda la vida, se beberá como héroe, se comerá como héroe. Lo que dice el existencialismo es que el cobarde se hace cobarde, el héroe se hace héroe; hay siempre para el cobarde una posibilidad de no ser más cobarde y para el héroe la de dejar de ser héroe.»

(Sartre, Jean Paul: El existencialismo es un humanismo, México, Ediciones Quinto Sol, pp. 51-52).

«Fíjate: uno puede lamentar haber obrado mal aunque esté razonablemente seguro de que nada ni nadie va a tomar represalias contra él. Y es que, al actuar mal y darnos cuenta de ello, comprendemos que ya estamos siendo castigados, que nos hemos estropeado a nosotros mismos -poco o mucho- voluntariamente. (...)

¿Que de dónde vienen los remordimientos? Para mí está muy claro: de nuestra libertad. Si no fuésemos libres, no podríamos sentirnos culpables (ni orgullosos, claro) de nada y evitaríamos los remordimientos. Por eso cuando sabemos que hemos hecho algo vergonzoso procuramos asegurar que no tuvimos otro remedio que obrar así, que no pudimos elegir (...) Del mismo modo el niño pequeño, cuando se cae al suelo y se rompe el tarro de mermelada que intentaba tomar de lo alto de la estantería, grita lloroso: ¡Yo no he sido!. Lo grita porque sabe que ha sido él (...) En cambio, si ha dibujado algo muy bonito en seguida proclamará: ¡Lo he hecho yo solito, nadie me ha ayudado! Del mismo modo, ya mayores, queremos siempre ser libres para atribuirnos el mérito de lo que logramos pero preferimos confesarnos “esclavos de las circunstancias” cuando nuestros actos no son precisamente gloriosos».

(Savater, Fernando: Ética para Amador, Barcelona, Ariel, 1991, pág. 112)

1. Para Margalit el hombre no es libre.	
2. Margalit y Sartre concuerdan en relación a la libertad humana.	
3. Según Margalit las acciones pasadas no determinan las acciones futuras.	
4. Según Sartre los seres humanos nacen cobardes, son cobardes y serán cobardes siempre.	
5. Savater expresa en el texto que la existencia del remordimiento es signo de que el ser humano es libre.	
6. Savater y Sartre coinciden en que los seres humanos son libres pero no son responsables.	
7. El argumento de Margalit para sostener su postura sobre la libertad, es que somos libres porque en cualquier momento se puede reconsiderar o interpretar nuevamente las acciones pasadas, no estamos determinados por ellas.	
8. El argumento de Sartre para sostener su postura sobre la libertad, es que no somos libres ya que al ser cobardes desde el momento de nacer, no tenemos responsabilidad sobre nuestros actos.	
9. El argumento de Savater para sostener su postura sobre la libertad, es que el sentimiento de culpa o remordimiento demuestra la responsabilidad sobre nuestros actos, es decir, tenemos conciencia de las consecuencias de los mismos.	

3.2.2. Libertad y responsabilidad. Libertad (Sartre) vs. determinismo (ambientalistas y genetistas) vs. condicionamiento (Fromm)

Existe una gran variedad de posiciones filosóficas respecto del concepto de **libertad**, desde las que afirman que el hombre es absolutamente **libre** y por lo tanto totalmente responsable de lo que hace, hasta las que sostienen que el hombre está totalmente **determinado**, y la libertad no es sino una ilusión, pasando por posiciones intermedias que reconocen a los seres humanos un margen de libertad más o menos amplio.

Libertad: Sartre

J. P. Sartre²¹, por ejemplo, afirma que ya que Dios no existe, no hay normas prefijadas para los seres humanos; somos nosotros mismos quienes debemos «inventar» nuestra propia

²¹ Sartre, Jean Paul (1905-1980) Filósofo y escritor francés. Trabajó como profesor de Filosofía en la escuela secundaria. Durante la ocupación alemana en la Segunda Guerra Mundial fue hecho prisionero. Liberado, fundó un grupo llamado «Socialismo y libertad», y se unió a la Resistencia, primer paso en una larga carrera de compromiso político, que incluyó la crítica a la Guerra de Argelia; el rechazó del Premio Nobel de Literatura (en 1960), la militancia contra la Guerra de Vietnam, la participación en los movimientos estudiantiles del Mayo Francés, etc. Hacia 1950 se acercó al comunismo, para luego criticar duramente a la Unión Soviética por la invasión de Hungría. Durante años, Sartre y su mujer, la escritora y filósofa Simone de Beauvoir (con la que mantuvo una relación «abierta»), fueron clientes habituales del Café de Flore, donde se reunían los representantes del existencialismo: escritores (como Albert Camus, cuyas obras El extranjero y La caída, presentan en términos literarios las ideas existencialistas), cantantes (como Juliette Greco) y filósofos. Sartre escribió tanto obras filosóficas (El existencialismo es un humanismo, El ser y la nada, Crítica de la razón dialéctica) como literarias (La náusea, Las moscas, A puertas cerradas). Casi completamente ciego, en 1970 inició un retiro de la actividad pública que duró hasta su muerte en 1980. La obra de Sartre ha tenido una enorme influencia filosófica y literaria sobre el pensamiento del siglo XX.

moral, pero a la vez que la inventamos, nos tornamos responsables de las normas que la componen, y de los actos que obedecen a ellas.

Sartre decía que el individuo humano es arrojado al mundo y condenado a existir, es decir, a elegir y decidir cómo vivir. No hay una esencia de ser humano a la cual se deba ajustar la existencia, la esencia se hace existiendo, eligiendo; la existencia precede a la esencia. El ser humano es un ser arrojado al mundo y **«condenado a ser libre»**, que camina solo y sin ayuda, comprometido en la construcción de un mundo del que él es enteramente responsable. Ejemplo de esta postura es el conocido verso de **Antonio Machado**:

*Caminante, son tus huellas
el camino y nada más;
Caminante, no hay camino,
e hace camino al andar.
Al andar se hace el camino,
y al volver la vista atrás
se ve la senda que nunca
se ha de volver a pisar.
Caminante no hay camino
sino estelas en la mar.*



En esta imagen podemos ver a Jean Paul Sartre junto a Simone de Beauvoir con quien mantuvo una relación sentimental muy controversial para la época.

Fuente: <https://redaccion.lamula.pe/2014/06/23/volver-a-sartre/christianelguera/>



Video para introducirnos en la filosofía de Sartre **«Humano, demasiado humano»**
<https://www.youtube.com/watch?v=41ccf380FZA>

Las teorías deterministas

En muchas tradiciones religiosas se ha creído en la existencia de un plan tejido por los dioses para dirigir nuestra existencia, del que nadie puede escapar, al que llamamos «destino». Los griegos lo llamaban **ananké**, «necesidad», una fuerza a la que también estaban sujetos los mismos dioses. En la mitología romana eran las parcas. **Estas teorías niegan la libertad y por lo tanto la responsabilidad en las acciones humanas.**

■ **Ambientalistas:** El psicólogo conductista estadounidense **B. F. Skinner**²² sostiene que el hombre está **determinado** por el ambiente social y cultural en que vive y que es más importante que la propia herencia genética. Afirma que en la medida en que progrese la psicología científica, se podrán conocer las leyes que rigen la conducta humana y se la podrá condicionar mediante el aprendizaje, así como se condiciona la conducta de los animales. Se

²² Skinner, Burrhus Frederic (1904-1990) Psicólogo norteamericano nacido en Pennsylvania. Defensor del conductismo, sostiene que las reglas del condicionamiento operante pueden emplearse para controlar y desarrollar la sociedad (propuesta que desarrolla en *Walden dos*); y que mediante estímulos positivos y negativos es posible modelar la conducta social, lo que haría innecesarios los conceptos de libertad y de dignidad humanas (*Más allá de la libertad y la dignidad*). Usted puede leer más sobre el conductismo en la Guía de estudio de Psicología, de Educación Adultos 2000.

trata de un determinismo **«ambientalista»** ya que el origen de los cambios en las personas no constituye una decisión o iniciativa del sujeto, sino un **producto o resultante de estímulos externos**, en consecuencia de ninguna manera los seres humanos pueden elegir, es decir, ser libres.

En *Más allá de la libertad y la dignidad*, el mismo autor sostiene que una tecnología de la conducta puede resolver los problemas individuales y sociales si eliminamos de nuestras explicaciones conceptos como «libertad», «responsabilidad», «dignidad» por carecer de significado.

■ **Genetistas:** En lo que se refiere a las teorías **deterministas «genetistas»**, nos podemos remontar a Herbert Spencer (1820-1903) quien intentó desde la teoría evolucionista de Darwin establecer las leyes generales del progreso humano. **Trasladando la «supervivencia del más apto» desde lo biológico y llevarlo al plano social.** Las consecuencias de la transferencia de esta afirmación al plano humano son varias, y de esta forma se justifica así la conquista de un pueblo por otro, esos pueblos eran subyugados como consecuencia de la selección natural, no había otra alternativa histórica para ellos, su destino era ser colonizados y sucumbir. Para Lamarck la naturaleza, regida por leyes generales, conducía a la producción de especies cada vez más adaptadas a su entorno, cada vez más perfectas. Lo cual iba a ser retomado por Spencer para la tesis de su obra, «un esquema continuo y progresivo de desarrollo». **Las sociedades fueron analizadas como si fueran organismos vivos, y sus órganos funcionales fueron caracterizados en base a distintos grados de evolución. De aquí ya no había mucha distancia a sostener que «...los pobres eran pobres porque eran biológicamente inferiores, los negros esclavos como resultado de la selección natural...los blancos superiores por ser los más aptos».** Darwin no logró discernir en su momento los cambios aprendidos culturalmente de aquellos cambios biológicos de carácter hereditario. Pero es sobre **Spencer** y no sobre Darwin sobre quien recae la autoría de la teoría evolucionista cultural y haberla mezclado con el **determinismo racial según Marvin Harris**²³, antropólogo contemporáneo. Con el darwinismo social como marco se legitima la expropiación, la esclavitud y los crímenes, si las cosas se daban así no era por la política imperialista, era simplemente porque las leyes naturales de la evolución también regían en el plano de las sociedades humanas. Era la lucha por la existencia, la supervivencia del más fuerte, y Europa era el más fuerte: «La idea de que los salvajes contemporáneos pudieran ser tan inteligentes como los civilizados le resultaba lisa y llanamente inconcebible» (Harris, 1983).



Puede ampliar algunos conceptos de Skinner en:
http://www.lasalle.es/santanderapuntes/filo_1/conductismo/skinner.htm

Video sobre el determinismo o condicionamiento operante de Skinner: https://www.youtube.com/watch?v=FOl_qznwqhs



Condicionamiento: Fromm

Una posición que se diferencia de las dos anteriores es la que sostiene **Erich Fromm**²⁴, quien afirma que, si bien el hombre está **condicionado por su contexto socio-político, aun**

²³ Marvin Harris: *El desarrollo de la teoría antropológica. Historia de las teorías de la cultura*, Siglo XXI editores, México, Edición 1996.

²⁴ Fromm, Erich (1900-1980) Filósofo y psicoanalista alemán nacido en Frankfurt. Entre 1929 y 1932 colaboró en el Instituto para la Investigación Social, fundado por un filósofo argentino, Félix Weil; y formó parte de la Escuela de Frankfurt (un grupo de filósofos alemanes, originariamente orientados hacia el marxismo, pero que luego generaron una investigación interdisciplinaria que dio origen a una tendencia propia: la teoría crítica). Otros miembros de la escuela: Theodor Adorno, Max Horkheimer, H. Marcuse. Ante el avance del nazismo, Fromm emigró a los Estados Unidos, donde enseñó en varias universidades, así como en la Universidad Autónoma de México. En 1941 publicó *El miedo a la libertad*, uno de sus libros más conocidos. Formuló una ética humanista, y naturalista, con fuerte influencia del psicoanálisis. Otras obras: *Ética y psicoanálisis*, *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea*, *El arte de amar*.

así sigue siendo libre y puede establecer por sí mismo las normas morales que rigen su conducta. Por ejemplo, un contexto como el de la Alemania nazi, puede exacerbar la agresividad natural humana; aun así esta agresividad resulta controlable, excepto en los casos en los que se da una destructividad patológica, y en consecuencia, los ciudadanos alemanes podían elegir adherir o no al nazismo. Fromm propone una ética humanista en el doble sentido de haber sido propuesta por seres humanos -no por una autoridad superior a ellos- y de tener como objetivo central lo que es bueno para los seres humanos -y no para otra entidad, como el Estado, o el Partido.

En su libro ***El miedo a la libertad***, afirma que nos asusta aceptar la responsabilidad de la decisión; si no decido, no soy responsable. La libertad nos provoca miedo, preferimos mantenernos en una situación de minoría de edad moral.

Para ampliar datos biográficos:

<http://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/2647/Erich%20Fromm>



«Sobre el ser y el tener y la constitución de la identidad» según Erich Fromm como un dilema en el que el hombre moderno debe debatirse.

<https://www.youtube.com/watch?v=OncMJQGbfIk>

Audiolibro de Tener y Ser de E. Fromm

<https://www.youtube.com/watch?v=6OzlCyhOOMw>



Libro en Internet *Tener y Ser* (versión pdf)

<http://www.enxarxa.com/biblioteca/FROMM%20Tener%20y%20Ser.pdf>

Libro en Internet *El miedo a la libertad* (versión pdf)

<file:///C:/Users/PROFES/Downloads/FROMM%20El%20Miedo%20A%20La%20Libertad.pdf>

A modo de conclusión

Conviene señalar que aceptar un determinismo total nos impide emitir juicios morales, ya que si no podemos elegir, nuestras acciones serán moralmente neutras (ni buenas ni malas), como los actos de los animales, o los fenómenos naturales. Ante un asesinato, por ejemplo, diremos que el responsable sufre de una enfermedad mental, o que dado el curso de los acontecimientos no podría haber hecho sino lo que hizo, y daremos por sentado que su acción no fue intencional, pues no eligió matar (y por lo tanto no podría ser condenado por ella). En consecuencia, para que podamos considerar que un acto es bueno o malo, la primera condición es que haya sido realizado por un agente libre, y, por ende, capaz de asumir la responsabilidad de lo que hizo. Una segunda condición que debería cumplir aunque no todos los filósofos están de acuerdo en este punto- es que este acto tenga consecuencias o efectos posibles sobre otras personas, es decir que no se trate de un acto exclusivamente privado, como puede ser un pensamiento que no se expresa, un deseo que no se manifiesta, un sentimiento que permanece ignorado por otros, etc.



Actividad 6

Teniendo en cuenta las posturas desarrolladas sobre la «libertad humana» en Sartre, Skinner, Spencer y Fromm, señalará en cada enunciado si es **verdadero (V)** o **falso (F)**.

1. Según Sartre, la libertad humana siempre está determinada de manera absoluta, por eso estamos «condenados».	
2. Fromm desarrolla una postura por la cual establece que nuestros actos se encuentran condicionados por aspectos relacionados con el ambiente, por eso no somos libres.	
3. La diferencia entre Sartre y Fromm, es que el primero no admite ningún tipo de condicionamiento socio-político, pero ambos acuerdan con respecto a la libertad humana.	
4. En relación a la posición de Skinner sobre la libertad, los seres humanos están condicionados moderadamente por las leyes de la conducta.	
5. Skinner y Fromm coinciden con respecto a la determinación de la conducta humana por parte del medio externo.	
6. Skinner y Spencer coinciden con relación a la determinación en la libertad humana, «el hombre no puede elegir».	
7. El determinismo genetista estipula que los seres humanos pueden modificarse en el intercambio con el ambiente.	

3.3. El bien

Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel.



¿Recordás el personaje de Quino, Mafalda? Hace poco cumplió 50 años y sigue teniendo vigencia. Es una niña que siempre hace preguntas incómodas para los adultos y en particular a su amiga Susanita,

quien pareciera tener su vida planificada, dispuesta a aceptar sin discusión algunas ideas sobre lo que la sociedad debería ser o el rol que la mujer debería cumplir; percibe a la realidad como algo ajeno y distante, ella solo quiere vivir en su mundo, creado a su medida. En cambio Mafalda se preocupa por esa realidad, por ese mundo lleno de injusticias, pobreza, guerras, hambre y lo denuncia siempre que puede.

Nos parece interesante repasar un pasaje de su tira que fue hecha película y que nos expone temáticas filosóficas y en particular, éticas. Luego de ver este video, intentá reflexionar y plantearte con lápiz o lapicera y papel las preguntas que aparecen a continuación.



<https://www.youtube.com/watch?v=pe6yGNGaM3Q>

Volviendo a la Unidad 1, sobre el preguntar filosófico, ¿a cuál de los dos personajes de la historieta, Mafalda y/o Susanita, le corresponde la mirada filosófica y cuál la no filosófica? Explicá tu respuesta.

¿Qué preguntas filosóficas podrías formular acerca de las reflexiones expresadas por Mafalda y Susanita?

En la historia de la filosofía se han propuesto muchas teorías diferentes acerca de dónde reside el **bien** para los seres humanos: en la felicidad, en el placer, en el amor, en Dios, en la armonía con la naturaleza, en la paz interior, en el ejercicio del poder, etc., y se han propuesto diversos argumentos para sostener estas posiciones. Veremos ahora dos de estas respuestas: la de **Aristóteles**, y la de **J.S. Mill**.

3.3.1. Felicidad y virtud en Aristóteles

Consideremos el siguiente ejemplo: X es un alumno de Adultos 2000 que decidió estudiar para obtener su título secundario a fin de estar en condiciones para iniciar una carrera universitaria. X desea estudiar esta carrera porque considera que así tendrá mejores posibilidades para obtener trabajo y X necesita un buen trabajo porque querría disponer de un lugar propio donde vivir, ya que tiene intenciones de casarse y formar una familia. Y X quiere casarse y formar una familia para... Y así podríamos seguir indicando las metas sucesivas que X se plantea. **Aristóteles** analiza esta manera que tenemos los seres humanos de proponernos metas, y buscar los **medios** para alcanzarlas, y convertir estas metas en medios para nuevas metas, y así sucesivamente. De este modo, pretendemos alcanzar la **felicidad**.

Pero si cada vez que nos propusiéramos un **fin** éste se transformara en medio para otra cosa, y esta cadena de fines se prolongara indefinidamente, nuestro mismo obrar acabaría por carecer de sentido. Por eso Aristóteles sostiene que debe existir un **fin último** que ya no pueda convertirse en medio para otra cosa. Pero, así como todo fin es un bien para nosotros (para X es un bien llegar a obtener el título secundario o universitario, u obtener un mejor trabajo...), ese fin último de que habla Aristóteles será un **Sumo Bien**.

Este bien, superior a todos los otros, debe tener dos características: la de ser **autosuficiente**, es decir, la de ser buscado por sí mismo, y no como medio para otra cosa; y la de ser **perfecto**, es decir, la de ser el fin más elevado posible.

Ahora bien, Aristóteles señala tres tipos de bienes que suelen ser deseados por los hombres, y que éstos creen que les permitirán alcanzar la felicidad:

- el **placer** (esto es, que la felicidad se relaciona con la gratificación de los sentidos),
- los **honores** (en la época de Aristóteles los honores eran representados por los cargos públicos, hoy equivaldría a lograr fama y celebridad),
- las **riquezas** (la felicidad reside en poder comprar aquello que deseamos).

Aristóteles rechaza estas respuestas. Sostiene que el placer es autosuficiente, porque se lo busca por sí mismo, pero no es perfecto porque apela a aquellos aspectos del ser humano (los fisiológicos) que compartimos con los animales. Los honores no son ni autosuficientes ni perfectos, porque depende de otros el otorgarlos y se buscan como reconocimiento de los propios méritos. Tampoco lo son las riquezas que constituyen medios para otra cosa y no tienen que ver con la perfección de lo propiamente humano.

Entonces, ¿en qué reside la **felicidad**? Recordemos que debe ser en algo relacionado con lo que es más elevado en el hombre (perfecto), y en algo que se busca por sí mismo y es capaz de volver al hombre dueño de sí mismo (autosuficiente). ¿Y cuál es la parte más elevada del hombre? Aquella que lo distingue de otros seres vivos. El hombre comparte con los animales la capacidad de respirar, de alimentarse y de sentir, pero la racionalidad es exclusivamente suya. La parte más elevada del hombre es su razón y en consecuencia la virtud superior es la búsqueda del conocimiento más elevado, esto es, de la **sabiduría**. El adquirir sabiduría depende de cada uno de nosotros y no de otras personas, como ocurre con los honores; además, no nos esclaviza a objetos (el alcohol, por ejemplo) como ocurre en el caso del placer. Por ello, solo la sabiduría volverá al hombre autárquico. Para Aristóteles, pues, la **vida** mejor es la **contemplativa**, dedicada a la reflexión y al estudio, es decir a adquirir sabiduría.

«[...] la autosuficiencia o independencia de la que hemos hablado, puede decirse que se encuentra sobre todo en la vida contemplativa. Sin duda que tanto el filósofo como el justo, no menos que los demás hombres, han menester de las cosas necesarias para la vida; pero supuesto que estén ya suficientemente provistos de ellas, el justo necesita además de otros

hombres para ejercitar en ellos y con ellos la justicia, y lo mismo el temperante y el valiente y cada uno de los representantes de las demás virtudes morales; mientras que el filósofo, aun a solas consigo mismo, es capaz de contemplar [...]; en cualquier evento es el más independiente de los hombres».

Aristóteles. *Ética Nicomaquea* (1982, obra original del s. IV a.C.) México, Porrúa, pp.139-140.

Aristóteles admite que además de la sabiduría, hay otras **virtudes**, a las que él llama **éticas** o del carácter, que se logran cuando se actúa con **prudencia**, esto es, cuando la razón controla los impulsos instintivos: estas constituyen el término medio entre un exceso y un defecto. Así, la valentía, por ejemplo, es el **término medio** entre la cobardía, miedo excesivo ante el peligro, y la temeridad, inconsciencia ante el peligro.



A continuación podrás apreciar un video de «La aventura del pensamiento» sobre la ética aristotélica a cargo del filósofo español Fernando Savater.
<https://www.youtube.com/watch?v=dhOqF0VjFBU>



Actividad 7

Las virtudes según Aristóteles

Completá la frase que sigue utilizando los siguientes conceptos:
descortesía-insensibilidad-avaricia-temeridad-despilfarro-cólera-adulación-cobardía.

Recordá que para Aristóteles la virtud es el término medio entre un exceso y un defecto (falta o carencia).

Según Aristóteles, la virtud moral «generosidad», tiene como exceso el _____ y como defecto la _____, para la «valentía», el exceso es _____ y el defecto es _____, en cuanto a la «amabilidad», su exceso es _____ y su defecto _____, finalmente la «serenidad» tiene por exceso _____ y por defecto _____.

Finalmente, debemos señalar que para Aristóteles un solo acto bueno no vuelve virtuoso al que lo realiza, así como una sola golondrina no indica el regreso de la primavera. Se necesita una continuidad en los actos buenos, es decir el **hábito** de realizarlos. En las palabras de Aristóteles:

«[...] el bien humano resulta ser una actividad del alma según su perfección; y si hay varias perfecciones, según la mejor y más perfecta, y todo esto, además, en una vida completa. Pues así como una golondrina no hace primavera, ni tampoco un día de sol, de la propia suerte ni un día ni un corto tiempo hacen a nadie bienaventurado y feliz».

Aristóteles. *Ética Nicomaquea*, ed.cit., p.9.

Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel.

Te invitamos a que puedas realizar algunas reflexiones sobre estos temas. Es conveniente que intentes responder estas preguntas para profundizar los conceptos estudiados y hacer una síntesis personal.

1. ¿Estás de acuerdo con Aristóteles que todos los seres humanos desean ser felices?
2. ¿Considerás que la felicidad es el fin último de nuestros actos?
3. ¿Qué es ser feliz?
4. ¿La felicidad puede ser alcanzada?
5. Si respondiste afirmativamente la pregunta anterior: ¿cuáles son las condiciones para ello?
6. ¿Existen diferencias entre el placer y la felicidad? ¿Cuáles?
7. ¿Qué diferencias encontrás entre la felicidad y la alegría?
8. ¿Elegir el término medio significa ser «mediocre»?
9. ¿Siempre es recomendable elegir el término medio entre los extremos? Si respondiste negativamente, proponé algún ejemplo.
10. ¿Estás de acuerdo que siempre debemos guiarnos por la razón y dominar nuestras pasiones? ¿Por qué?

3.3.2. Felicidad y placeres. Las consecuencias de nuestros actos. J. S. Mill

J. S. Mill fue un filósofo inglés que vivió durante el auge de la Revolución Industrial, en el siglo XIX. Expresó su propuesta ética en varias obras, especialmente en *El utilitarismo*.

Conviene tener en cuenta que en el pensamiento de Mill «útil» no hace referencia a beneficios económicos. La propuesta de Mill es una ética eudemonista (como la de Aristóteles), en el sentido de que el bien se identifica con la felicidad, pero no ya con la felicidad individual, sino con la del mayor número de personas. Sin embargo, también se la podría considerar una ética **hedonista**²⁵, porque la felicidad para Mill equivale al **placer**.

¿Por qué Mill se refiere a la felicidad de la mayoría? Según su posición, un acto es bueno siempre que procure felicidad a alguien, pero si tenemos que comparar actos morales entre sí, será mejor el que procure felicidad a un **número mayor** de seres humanos. En la comparación realizada, lo que cuenta es la consideración de las **consecuencias** sobre el bienestar de los demás que tendrá cada acto que realicemos. Por esto se dice también que la ética de Mill es una ética **consecuencialista**.

²⁵ Hedonismo (del griego *hedoné*: placer) es aquella concepción ética que identifica el bien con la consecución del placer. Puede tratarse del placer inmediato, sensorial e individual (como lo afirmaban los filósofos griegos llamados cirenaicos); o del placer entendido como bienestar social, o para el mayor número, como en el caso de Mill.

Veamos qué significa...



Supongamos que un automovilista va por una ruta y encuentra un auto volcado, y personas heridas que necesitan auxilio. El conductor puede optar por varios cursos de acción:

1. Seguir su camino.
2. Llevar a un par de heridos hasta el hospital más próximo, quedarse allí hasta saber cómo están y dar aviso a sus familias.
3. Volver a la ruta, y detener sucesivamente a todos los autos necesarios para llevar a los heridos.
4. Detener a un auto y solicitarle que lleve a los heridos más graves, y que dé aviso en el hospital para que vengan a buscar al resto, mientras él los acompaña hasta su llegada.

En los casos **3.** y **4.**, también podría ir hasta el hospital, averiguar el estado de los heridos y avisar a las familias. ¿Cuál de estos cursos de acción será mejor? Para Mill será aquel que permita ayudar a más personas.

Descartamos inmediatamente **1.** Pero en relación con los demás, solo podremos decidir una vez que conozcamos algunos datos adicionales: si es un camino con poco tránsito, no convendrá esperar, sino contar con el primero que pase; evaluar el estado de los heridos, y el peligro que puedan correr sus vidas; etc.

Veamos un segundo ejemplo. Cecilia y Miriam son amigas y ambas tienen a sus madres enfermas. Cecilia promete dejar de comer chocolate, que le encanta, durante varios meses, esperando que su sacrificio logre que su madre mejore; Miriam que tiene la posibilidad de pasar unas vacaciones en un bello lugar turístico, decide resignar su propio placer y quedarse en casa para cuidar a su madre, dado que nadie más puede ocuparse de ella. Ambas han hecho un sacrificio, pero solo el de Miriam tiene para Mill un valor moral positivo, porque es el único cuyas consecuencias producirán un beneficio para alguien –en este caso, su madre– contribuyendo a su felicidad. El sacrificio de uno mismo solo se justifica si sirve para ayudar a alguien, de lo contrario no tiene ningún valor moral en sí mismo.

Puesto que lo importante para el utilitarista es lograr la felicidad de la mayor cantidad posible de personas, se deben combatir tres grandes **males sociales**: la **enfermedad**, la **ignorancia** y la **pobreza extrema**. Para el primero, la solución es el avance de la medicina, gracias a la cual se podrán prevenir o curar cada vez más enfermedades; para el segundo, la educación, que aumentará los conocimientos y contribuirá al progreso moral de la humanidad. Finalmente, la pobreza extrema desaparecerá con una **legislación justa** que permita una distribución equitativa de las riquezas.

Dijimos que la ética utilitarista es una ética **hedonista**. En efecto, para Mill la felicidad se identifica con el **placer** y la **ausencia de dolor**. Ante los que aducen que el hedonismo reduce

al hombre al nivel de los cerdos, Mill sostiene que la acusación tendría sentido si los seres humanos disfrutaran de los mismos placeres que los cerdos, pero, puesto que el ser humano es distinto y superior a los animales, también serán distintos y superiores los placeres a los que pueda aspirar. Mill jerarquiza los placeres y propone la moderación en el goce; distingue entre **placeres superiores**, los espirituales, y **placeres inferiores**, los materiales. Solo el ser humano puede gozar de un bello paisaje, de un buen libro, de la buena música, y estos placeres deberán ser preferibles a los placeres del cuerpo. Por supuesto, para poder disfrutar de esos placeres se necesita tener un cierto nivel cultural, y a ello deberá apuntar la **educación** que tiene que tornarse accesible para todos.

En síntesis, una vida con placeres moderados, predominantemente espirituales; con pocos dolores; en la que la solidaridad social y el compromiso político tengan un papel relevante, podrá ser considerada una vida feliz, y por ende una **buena vida**.

Leamos al propio Mill:

«Después del egoísmo, la principal causa de insatisfacción ante la vida es la falta de cultivo intelectual. Una inteligencia cultivada [...] halla fuentes de inagotable interés en todo lo que le rodea: en los objetos de la Naturaleza, las obras de arte, las creaciones poéticas, los acontecimientos de la historia, las costumbres pasadas y presentes de la humanidad y sus perspectivas futuras [...]

Ahora bien, no hay en la naturaleza de las cosas razón alguna para que la herencia de todo ser nacido en un país civilizado no sea cierto grado de cultura intelectual suficiente [...]. Como tampoco hay necesidad intrínseca de que cualquier ser humano sea un interesado egoísta apartado de todo sentimiento o cuidado que no se encuentre en su propia y miserable individualidad.[...] En un mundo en que hay [...] tanto que gozar, y también tanto que corregir y mejorar, todo el que posea esta moderada cantidad de moral y de requisitos intelectuales, es capaz de una existencia que puede llamarse envidiable; a menos que esa persona, por malas leyes o por sujeción a la voluntad de otros, sea despojada de la libertad para usar de las fuentes de la felicidad a su alcance, no dejará de encontrar envidiable esa existencia si escapa a [...] las grandes fuentes de sufrimiento físico y mental, tales como la indigencia, la enfermedad, [...]o la pérdida prematura de los seres queridos. El punto esencial del problema reside, por tanto, en la lucha contra estas calamidades.[...]Ninguno [...] puede dudar de que los mayores males del mundo son de suyo evitables, y si los asuntos humanos siguen mejorando, quedarán encerrados al final dentro de estrechos límites. La pobreza, en cualquier sentido que implique sufrimiento, podrá ser completamente extinguida por la sabiduría de la sociedad, combinada con el buen sentido y la prudencia de los individuos.

Incluso el más obstinado de los enemigos, la enfermedad, podrá ser reducido indefinidamente con una buena educación física y moral y un control apropiado de las influencias nocivas. Así ha de ser mientras los progresos de la ciencia ofrezcan para el futuro la promesa de nuevas conquistas directas contra este detestable enemigo. [...] En resumen, todas las grandes causas del sufrimiento humano pueden contrarrestarse considerablemente, y muchas casi enteramente, con el cuidado y el esfuerzo del hombre. Su eliminación es tristemente lenta; una larga serie de generaciones perecerá en la brecha antes de que se complete la conquista y se convierta este mundo en lo que fácilmente podrá ser si la voluntad y el conocimiento no faltan. Sin embargo, todo hombre lo bastante inteligente y generoso para aportar a la empresa su esfuerzo, por pequeño e insignificante que sea, obtendrá de la lucha misma un noble goce que no estará dispuesto a vender por ningún placer egoísta.»

Mill, J.S. El Utilitarismo (1980, la obra original es de 1863) Bs.As., Aguilar, pp.39-41

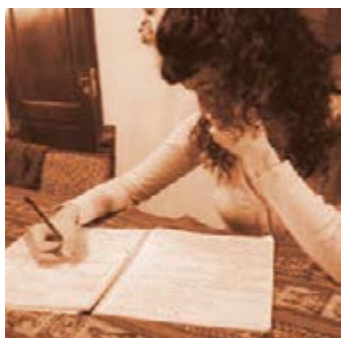


Una vez más te invitamos a ver un video sobre «la felicidad» tema que hemos desarrollado hasta aquí según las posturas de Aristóteles y J.S. Mill. Recordemos que los autores que identifican el bien con la felicidad son llamados «eudemonistas». En el programa *Mentira la verdad* de Darío Sztajnszrajber del Canal Encuentro se trata este tema, entre otros (Temporada



1, Capítulo 10, «La felicidad»). Es una buena oportunidad para repasar dichas problemáticas: <https://www.youtube.com/watch?v=P7JPYJwjXQ>

PARA TERMINAR. Actividad de reflexión, tomá lápiz o lapicera y papel.



Si volvés a la tira de Mafalda, intentá responder estas preguntas:

Focalizando en las cuestiones sobre el obrar humano, según Aristóteles y S. Mill ¿podrías realizar una comparación entre algunos aspectos de la filosofía de cada pensador y la posición de Mafalda respecto de la pobreza o la injusticia?



Actividad 8

ANÁLISIS DE LAS ACCIONES MORALES SEGÚN MILL. EL CASO DEL BOMBERO

Supongamos que un bombero voluntario entra a un edificio en llamas. Te proponemos analizar dos situaciones (caso 1 y caso 2) en las cuales deberías resolver cómo tendría que actuar.

EL DILEMA DEL BOMBERO. CASO 1

Supongamos que las personas atrapadas no son desconocidas, sino que se trata de la familia del bombero. ¿Cómo se **evaluaría** su acción desde el punto de vista utilitarista (moralmente buena, moralmente mala, moralmente neutra)? ¿Qué **principio** justifica esa **evaluación**?

Hay más de una respuesta correcta, **colocá una cruz** en la opción que corresponda.

1. Teniendo en cuenta la situación y desde el punto de vista de Mill lo importante es salvar al mayor número de vidas humanas, sean conocidas o desconocidas para el bombero, sin poner en riesgo su propia vida, entonces el valor moral de su acción será positivo. El principio que justifica su acción es el «consecuencialismo», que valora los resultados antes que las intenciones de las acciones morales.	
2. Teniendo en cuenta la situación y desde el punto de vista de Mill lo importante es salvar al mayor número de vidas humanas, siempre que sean conocidas para el bombero (familia por ejemplo), en ese caso su acción tendrá valor moral neutro. El principio que justifica la acción es el «consecuencialismo».	
3. Teniendo en cuenta la situación si salva al mayor número de vidas humanas (conocidas o desconocidas) siempre el valor moral es positivo, ya sea por el principio que tiene en cuenta las consecuencias de la acción como por el principio que considera la felicidad como búsqueda del placer y la ausencia del dolor.	



Actividad 9

EL DILEMA DEL BOMBERO. CASO 2

Supongamos que el bombero no es un voluntario, sino que recibe un premio económico por cada persona que logra salvar. ¿Cómo se evaluaría su acción desde el punto de vista utilitarista? ¿Qué **principio** justifica esa evaluación?

Indicá en cuál es el enunciado correcto colocando una cruz.

1. Si un bombero recibe un premio por salvar vidas en un incendio el valor moral de su acción es negativo.	
2. Si un bombero recibe un premio por salvar vidas en un incendio, y no salva a ninguna, el valor moral de su acción es neutro.	
3. Si un bombero recibe un premio por salvar vidas en un incendio el valor moral de su acción es positivo, siempre y cuando salve a la mayor cantidad posible.	
4. Si un bombero recibe un premio por salvar a cada una de las vidas humanas en un incendio, pero decidiera salvar solo a una el valor moral de su acción es positivo.	

El principio que lo justifica desde el punto de vista utilitarista es _____



Actividad 10

EL DILEMA DEL FARMACÉUTICO



Supongamos que una persona ha sido responsable involuntariamente de la muerte de otra persona (por ejemplo, un farmacéutico que inyectó una sustancia que se encontraba en el frasco equivocado). Esta persona, desesperada por su error, decide abandonar a su familia y amigos, dejar su vida habitual, y retirarse a un monasterio a hacer una vida de penitencia como reparación por su falta. ¿Cómo **evaluarías** su decisión, desde el punto de vista utilitarista? Indicá el **principio** que **justifica** su evaluación indicando cuál es el enunciado correcto.

1. Debe abandonar todo y pagar sus culpas en el monasterio, ya que el valor moral de su acción es negativo (mató a una persona) y además el principio que lo justifica es el hedonista ya que su familia y amigos al no verlo no sentirán dolor.	
2. No debe abandonar todo y pagar sus culpas en el monasterio, aunque el valor moral de su acción es negativo (mató a una persona) y se justifica por el principio que implica estar en búsqueda de una buena vida, feliz.	
3. No debe abandonar todo y pagar sus culpas en el monasterio, la pérdida de una vida no se compensa así. El valor moral de su acción es negativo (mató a una persona) el principio que lo justifica es el consecuencialista (resultado de la acción). Podría actuar positivamente ayudando a la familia de la persona que accidentalmente mató para aliviar el dolor causado.	

3.4. La ética formal de Imanuel Kant²⁶

Immanuel Kant se ubica en una posición completamente diferente de la de Aristóteles como de la de Mill, ya que ante la pregunta «¿Qué es el bien?» no acude a los **finés de la acción**

²⁶ Kant, Imanuel. (1724-1804) Nacido en Königsberg, tanto por influencia de su madre, como de sus profesores en el Colegio Friedriciano, Kant se educó dentro de los principios del pietismo. Esta versión del protestantismo postulaba la vivencia interior de la religión y un fuerte rigorismo moral. Se formó luego en la Facultad de Filosofía de su ciudad natal, de donde no saldría en el resto de su vida. Entre 1746 y 1755 trabajó como preceptor (como se llamaba a quienes formaban privadamente a los hijos de los burgueses o nobles). En 1756 inició su carrera como profesor en la Universidad de Königsberg. Escribió y enseñó Matemática, Física, Cosmología, Geografía, Lógica, Metafísica, Ética, Filosofía de la Religión, Estética, y aun Mineralogía. Uno de los filósofos más originales e influyentes de la historia, Kant tenía algunos rasgos peculiares de personalidad. Se caracterizaba por su extrema puntualidad y amor por el orden, a tal punto que cualquier cambio en su rutina cotidiana lo irritaba. Se dice que sus vecinos a menudo ponían en hora los relojes cuando pasaba Kant de vuelta de su habitual reunión en casa de su amigo Green. Su rigurosa disciplina se expresaba también en las comidas. Aunque amaba el café, no lo bebía jamás, ya que lo consideraba perjudicial para la salud. Sus alumnos lo describen como un excelente profesor, ingenioso y ameno; capaz de interesar a su auditorio con su entusiasmo y buen humor. Su discípulo Herder escribió: «No hubo intriga, secta, ventaja ni ambición que tuviera para él el menor interés, en comparación con la difusión y el esclarecimiento de la verdad. Animaba y obligaba agradablemente a pensar por sí mismo; su alma estaba desprovista de despotismo». *Su epitafio, que resume bien los dos grandes intereses de Kant, dice: «El cielo estrellado sobre mí, y la ley moral en mí» *Weischedel, W. *Los filósofos entre bambalinas* (1972), México, F.C.E.



humana, sino que intenta encontrar algo que pueda considerarse bueno en términos absolutos, con prescindencia de cualquier otra cosa (inclusive las variaciones culturales, sociales o históricas). La respuesta de Kant es que lo único que puede ser absolutamente bueno, es la **buena voluntad**. Las cualidades, habilidades o capacidades de las personas serán buenas o malas según ciertas condiciones:

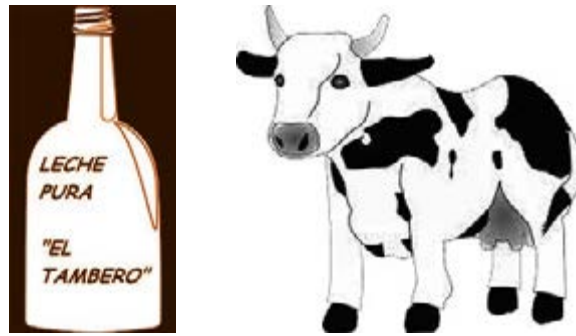
1. En primer lugar, de cuál sea su **intención** al emplearlas, y **no** de los resultados de la acción (como sostienen los utilitaristas). Cuando juzgamos los actos morales podemos considerar lo que la persona **quiso hacer**, o bien lo que **realmente logró**. Supongamos que una médica emplea todo su conocimiento y dedicación para tratar a un paciente que sufrió una herida grave. Si el paciente fallece, no podremos decir que los resultados alcanzados hayan sido buenos; pero la médica hizo todo lo posible para salvarle la vida. Es importante notar que el término «intención», en Kant, supone una **intención actuante**: no se trata de **desear hacer algo**, sino de **implementar todos los medios que están a nuestro alcance** para ello. Los resultados no son importantes para juzgar el acto moral, pues hay diferentes factores que no podemos controlar, y de los que, por lo tanto, no somos responsables.



2. En segundo lugar, para que la voluntad sea buena, es necesario que la persona **actúe por deber**. Kant propone una clasificación de los actos, en relación con el deber:

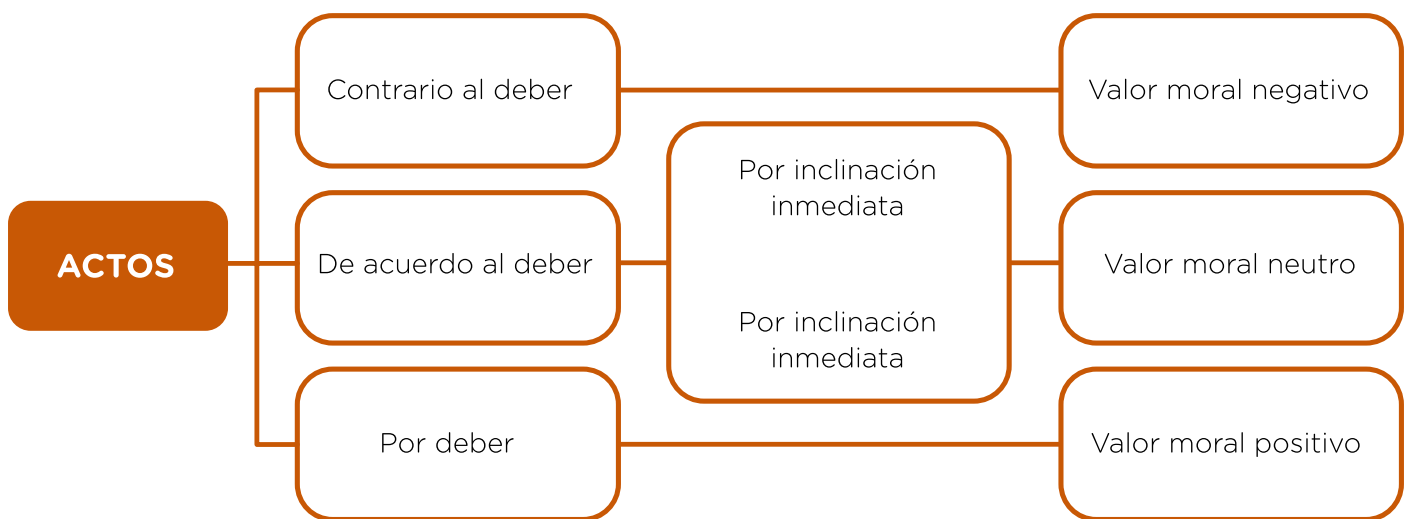
a. Actuamos en forma **contraria al deber**, cuando hacemos lo opuesto de lo que requiere el deber. Nuestro deber es ser honestos. Por lo tanto, si estafamos, estamos actuando en forma contraria al deber, y nuestra acción tendrá un **valor moral negativo**.

b. Actuamos **de acuerdo con el deber** cuando nos atenemos a lo que el deber nos requiere pero por motivos que tienen que ver con nuestros propios intereses o inclinaciones. Por ejemplo, supongamos que un tambero se encuentra ante la disyuntiva de agregarle o no agua a su producción, para ganar más dinero. El tambero sabe que esto es una estafa y decide no hacerlo porque si sus clientes se dan cuenta perdería más de lo que ganaría con la diferencia. En este caso, está actuando de acuerdo al deber, por **inclinación mediata** o interés. Su acción es correcta, pero sus motivos no tienen que ver con lo que es justo, sino con las consecuencias (negativas para él) de su acción. También podría abstenerse de mezclar la leche con agua porque sus propios hijos la beben. En este caso, su acto está de acuerdo al deber, por **inclinación inmediata** (por el amor que les tiene a sus hijos). La acción de acuerdo con el deber, sea por inclinación mediata o inmediata, tendrá un **valor moral neutro**. No es negativo, porque no se opone al deber; pero tampoco es positivo, porque se realizó por interés o por afecto.



c. Actuamos **por deber** cuando el único motivo de nuestra acción es **el conocimiento de que esa es la manera en que debemos actuar**. Supongamos que la médica a la que nos referimos antes no conoce al herido, o más aún, que el paciente fue herido en una confrontación en la que mató a un ser querido de la médica. Sin embargo, no hay otro médico presente, y ella hace todo lo posible por salvarlo, porque ese es su deber. Aquí vemos la distinción entre actuar por inclinación y actuar por deber. **El deber** es de naturaleza exclusivamente **racional**; en cambio **las inclinaciones** corresponden a nuestros instintos y a nuestros sentimientos y son, por tanto, de naturaleza **emocional**.

Podrás organizar mejor estos conceptos si tenés en cuenta el siguiente esquema:



3. En tercer lugar, la **voluntad será buena si obedece a la ley moral**. Según Kant, siempre que actuamos nos guiamos por principios, es decir que actuamos de una manera relativamente consistente, siguiendo una línea de conducta. Kant llama **máximas** a esos principios por los que nos guiamos y que son **subjetivos**, puesto que nosotros mismos los proponemos. Por ejemplo, una persona mentirosa se guiará por una máxima como ésta: «Mentiré cada vez que me convenga», aunque no la formule explícitamente. Pero, ¿cómo hacemos para determinar si nuestras máximas tienen valor moral positivo o negativo? Tenemos que probar si se las puede **universalizar sin contradicciones**; es decir, si lo que quiero para mí, puedo quererlo al mismo tiempo para todos los demás. En ese caso mi máxima tendría un valor moral positivo y se convertiría en **ley**. Sigamos con el ejemplo: ¿debo mentir?, y la máxima subjetiva: «Mentiré solo si me conviene». Una vez formulada la máxima tendría que preguntarme:

¿Qué pasaría si todos lo hicieran? Si todos mintieran nadie creería a los demás y, al perderse la confianza, la mentira carecería de sentido pues nadie la creería. La segunda pregunta que deberíamos formularnos es: ¿Puedo yo querer esas consecuencias? No, puesto que si digo una mentira lo hago para que me crean. Entonces, yo quiero y no quiero la mentira al mismo tiempo: la quiero para mí pero no para los otros. En mi voluntad hay una contradicción, lo que me prueba que la máxima propuesta no puede universalizarse y por lo tanto carece de valor moral positivo.



Actividad 11

Las normas morales: Kant. El caso del bombero

Nuevamente nos disponemos a analizar la situación del bombero que se enfrenta a situaciones que debe resolver. Ahora tendremos en cuenta la perspectiva de análisis de la filosofía Kantiana.



EL DILEMA DEL BOMBERO. CASO 1

Supongamos que un bombero voluntario entra a un edificio en llamas. Sabe que es peligroso, y que puede perder su vida; sin embargo, intenta salvar las vidas de cinco personas (desconocidas para él) atrapadas en una habitación del tercer piso. ¿Cómo se evaluaría su acción desde el punto de vista kantiano (moralmente buena, moralmente mala, moralmente neutra)? ¿Qué **principio** justifica esa evaluación?

Señalá con una cruz la única opción correcta.

1. Según Kant la acción moral del bombero es neutra porque pone en riesgo su vida. Está actuando de acuerdo al deber.	
2. Según Kant la acción moral del bombero es negativa porque pone en riesgo su vida y quizá las vidas de otras personas más, actúa contrario al deber.	
3. Según Kant la acción moral del bombero es positiva porque aunque pone en riesgo su vida, su intención es salvar la vida de las personas a las que desconoce. Actúa por deber, libre y sin condicionamientos.	

EL DILEMA DEL BOMBERO. CASO 2

Supongamos que las personas atrapadas no son desconocidas, sino que se trata de la familia del bombero. ¿Cómo se **evaluaría** su acción desde el punto de vista kantiano? ¿Qué **principio** justifica esa evaluación?

Señalá el único enunciado correcto:

1. Moralmente buena, por deber.	
2. Moralmente mala, de acuerdo al deber por inclinación mediata.	
3. Moralmente neutra, de acuerdo al deber por inclinación inmediata.	

EL DILEMA DEL BOMBERO. CASO 3

Supongamos que el bombero no es voluntario, sino que recibe un premio económico por cada persona que logra salvar. ¿Cómo se evaluaría su acción desde el punto de vista kantiano? ¿Qué **principio** justifica esa evaluación?

1. Acción moralmente neutra, de acuerdo al deber por inclinación mediata.	
2. Acción moral positiva, por deber.	
3. Acción contraria al deber, moralmente mala.	

Como el ser humano no es puramente racional sino que está compuesto de razón y sensibilidad, es necesario que el deber tenga un **carácter coercitivo y que la ley moral se le presente como una orden**, pero una orden **sin condicionamientos** (es decir, absolutamente libre). A esto lo llama Kant el **imperativo categórico** (imperativo, por ser una orden, y categórico por no subordinarse a ninguna condición o hipótesis). Afirmar «No se debe mentir», es diferente de afirmar «Si no quiere perder la confianza de sus amigos, no les mienta». El imperativo categórico kantiano tiene dos formulaciones diferentes:

1. Obra de modo tal que puedas querer sin contradicciones que tu máxima se convierta en ley universal;
2. Obra de modo tal que consideres a la humanidad (en ti mismo y en los otros) siempre como un fin y nunca solamente como un medio.

«El imperativo categórico es, pues, único, y es como sigue: obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal. [...] Vamos ahora a enumerar algunos deberes [...]: Una [...] persona a quien le va bien, ve a otras luchando contra grandes dificultades. Él podría ayudarles, pero piensa: ¿qué me importa? ¡Qué cada cual sea lo feliz que el cielo o él mismo quiera hacerle: nada voy a quitarle, ni siquiera le tendré envidia; no tengo ganas de contribuir a su bienestar o a su ayuda en la necesidad! Ciertamente, si tal modo de pensar fuese una ley universal de la naturaleza, podría muy bien subsistir la raza humana [...]

Pero aun cuando es posible que aquella máxima se mantenga como ley natural universal, es, sin embargo, imposible querer que tal principio valga siempre y por doquiera como ley natural, pues una voluntad que así lo decidiera se contradiría a sí misma, ya que podrían suceder algunos casos en que necesitase del amor y compasión ajenos, y entonces, por la misma ley natural oriunda de su propia voluntad, veríase privado de toda esperanza de la ayuda que desea.»

Kant, M. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (1983, edición original de 1785). Bs.As., Espasa-Calpe /Austral; pp.72-6

En síntesis:

Según Kant, solo es libre quien obedece a la ley moral, y su voluntad es autónoma porque no depende de nada externo a ella, sino que descubre la ley moral en sí mismo, en su propia racionalidad. Y es esta la que nos confiere la mayor dignidad en tanto seres humanos: por eso es más importante actuar por deber que buscar ser felices (a veces ambas cosas son incompatibles). Kant sostiene al respecto que si la naturaleza hubiera querido hacernos felices nos habría dotado solo de instintos; si tenemos razón es para ser moralmente buenos. La posición de Kant ha sido muy influyente en el pensamiento ético de Occidente, y todavía hoy lo es.



Actividad 12

KANT Y EL DILEMA DEL BODEGUERO

(A) Un bodeguero planea introducir un producto en el vino que lo rebaje, pero sin hacerle perder su sabor original, sabiendo que ese producto puede ser peligroso para la salud. (B) Pero decide no hacerlo porque teme ir preso si algún consumidor se enferma gravemente.

Señalá verdadero (V) o falso (F) en cada uno de los siguientes enunciados teniendo en cuenta la filosofía kantiana y las situaciones A y B del bodeguero.

1. La máxima individual del bodeguero en el caso (A) es: «lo importante son las ganancias, hay que agregar el producto que no modifica el sabor original del vino aunque afecte la salud de algunas personas».	
2. Según la máxima individual del bodeguero en (A), y teniendo en cuenta a Kant, está de acuerdo con la formulación primera del imperativo categórico: «Obra de tal modo que puedas querer sin contradicciones que tu máxima se convierta en ley universal». Al bodeguero no le molestaría tomar su propio vino adulterado.	
3. Según la máxima individual del bodeguero en (A), y teniendo en cuenta a Kant, está en desacuerdo con la formulación primera del imperativo categórico: «Obra de tal modo que puedas querer sin contradicciones que tu máxima se convierta en ley universal». Si todos los bodegueros adulteran el vino, el bodeguero de nuestro ejemplo podría enfermarse y no podría hacer negocio aumentando sus ganancias. No lo podría disfrutar entrando en contradicción.	
4. En el caso (B) nuestro bodeguero se abstiene de adulterar el vino, la intención es buena, por lo tanto el acto es moralmente bueno.	
5. En el caso (B) el bodeguero no adultera el vino, pero por interés, ya que no quiere estar preso si alguien se enferma. Su acción es moralmente neutra por inclinación inmediata .	
6. En el caso (B) el bodeguero no adultera el vino, pero por interés ya que no quiere estar preso si alguien se enferma. Su acción es moralmente neutra por inclinación mediata .	

Palabras de Kant...

«Ni en el mundo, ni, en general, tampoco fuera del mundo, es posible pensar nada que pueda considerarse como bueno sin restricción, a no ser tan sólo una buena voluntad. El entendimiento, el gracejo, el Juicio, o como quieran llamarse los talentos del espíritu; el valor, la decisión, la perseverancia en los propósitos, como cualidades del temperamento, son, sin duda, en muchos respectos, buenos y deseables; pero también pueden llegar a ser extraordinariamente malos y dañinos si la voluntad que ha de hacer uso de estos dones de la naturaleza, y cuya peculiar constitución se llama por eso carácter, no es buena. [...] La buena voluntad no es buena por lo que efectúe o realice, no es buena por su adecuación para alcanzar algún fin que nos hayamos propuesto; es buena sólo por el querer, es decir, es buena en sí misma. [...] Aun cuando, por particulares enconos del azar o por la mezquindad de una naturaleza madrastra, le faltase por completo a esa voluntad la facultad de sacar adelante su propósito; si, a pesar de sus mayores esfuerzos, no pudiera llevar a cabo nada y sólo quedase la buena voluntad no desde luego como un mero deseo, sino como el acopio de todos los medios que están en nuestro poder-, sería esa buena voluntad como una joya brillante por sí misma, como algo que en sí mismo posee su pleno valor. La utilidad o la esterilidad no pueden ni añadir ni quitar nada a ese valor.[...]»

«Para desenvolver el concepto de una voluntad digna de ser estimada por sí misma [...] vamos a considerar el concepto del deber [...] Prescindo aquí de todas aquellas acciones conocidas ya como contrarias al deber [...] También dejaré a un lado las acciones que, siendo realmente conformes al deber, no son de aquellas hacia las cuales el hombre siente inclinación inmediatamente; pero sin embargo, las lleva a cabo porque otra inclinación le empuja a ello. [...] Mucho más difícil de notar es esa diferencia cuando la acción es conforme al deber y el sujeto, además, tiene una inclinación inmediata hacia ella. Por ejemplo: es, desde luego, conforme al deber que el mercader no cobre más caro a un comprador inexperto; y en los sitios donde hay mucho comercio, el comerciante avisado y prudente no lo hace, en efecto, sino que mantiene un precio fijo para todos en general, de suerte que un niño puede comprar en su casa tan bien como otro cualquiera. Así, pues, uno es servido honradamente. Mas esto no es ni mucho menos suficiente para creer que el mercader haya obrado así por deber, por principios de honradez; su provecho lo exigía; mas no es posible admitir, además, que el comerciante tenga una inclinación inmediata hacia los compradores, de suerte que por amor a ellos, por decirlo así, no haga diferencias a ninguno en el precio. Así, pues, la acción no ha sucedido ni por deber, ni por inclinación inmediata, sino simplemente por una intención egoísta. En cambio, conservar cada cual su vida es un deber, y además todos tenemos una

inmediata inclinación a hacerlo así. [...] En cambio, cuando las adversidades y una pena sin consuelo han arrebatado a un hombre todo el gusto por la vida, si este infeliz, con ánimo entero y sintiendo más indignación que apocamiento o desaliento, y aun deseando la muerte, conserva su vida, sin amarla, sólo por deber y no por inclinación o miedo, entonces su máxima sí tiene un contenido moral.»

Kant, M. Fundamentación de la metafísica de las costumbres, ed.cit.; pp. 28- 34

3.5. Problemáticas contemporáneas: la filosofía marxista

En los siglos XIX y XX se produjeron numerosos conflictos internacionales que culminaron en varios regímenes totalitarios y en dos guerras mundiales. Estos siglos tan convulsivos también se reflejaron en el pensamiento filosófico europeo. En el comienzo de la época contemporánea un importante filósofo, Hegel (1770-1831)²⁷ reflexionaba a partir de los acontecimientos que transcurrían y además planteó la culminación y superación de todo el pensamiento filosófico que lo antecedía.



Karl Marx

Sin embargo, **Marx** (1818-1883)²⁸ quien fue su discípulo, afirmó que **la filosofía solo hablaba del mundo, olvidando que lo importante era cambiarlo**. La filosofía y en concreto la hegeliana, se convertía para él en parte de una sociedad controlada por la clase dominante y encargada de justificar la injusticia existente. Su papel era similar al del opio: adormecer la conciencia crítica de los ciudadanos para establecer una situación social injusta. **La filosofía debía transformarse en una lucha comprometida con los trabajadores (praxis).**

²⁷ Jorge Guillermo Federico Hegel. Célebre filósofo alemán. Nació en Stuttgart el 27 de agosto de 1770. Murió en Berlín el 14 de noviembre de 1831. Terminada su instrucción de colegio pasó a la Universidad de Tubinga para aprender Filosofía y Teología, y, habiendo ingresado en el Seminario Protestante, fue allí algún tiempo compañero de habitación de Schelling. Los dos amigos se consagraron con ardor al estudio de las ciencias filosóficas, ilustradas en Alemania por Kant y Fichte. Cinco años asistió Hegel a las clases de la Universidad de Tubinga, y en posesión del título de Doctor en Filosofía aceptó las funciones de preceptor en Suiza y más tarde en Francfort. Dueño en los comienzos del presente siglo de una modesta fortuna por muerte de su padre, marchó con su amigo Schelling a la Universidad de Jena, que era entonces el foco principal de la filosofía alemana y en donde Schelling acababa de anteceder a Fichte. Fuente: <http://www.eturredebabel.com/Enciclopedia-Hispano-Americana/V10/Hegel-biografia-D-E-H-A.htm>

²⁸ Karl Heinrich Marx nació el 5 de mayo de 1818 en Tréveris, ciudad de la Prusia renana (a la que también pertenecían Bonn y Colonia). Aunque su familia era de origen judío se habían convertido al protestantismo en 1824. Su padre, Heinrich Marx, era abogado en Tréveris. En dicha ciudad cursó sus estudios de Bachillerato, iniciando luego sus estudios universitarios en Bonn, que proseguiría en Berlín, donde se dedicó al estudio de la historia y la filosofía, en una época en la que la influencia del pensamiento hegeliano era predominante. Marx terminaría sus estudios en 1841, con una tesis doctoral sobre la filosofía de Epicuro. En Berlín entró en contacto con los llamados «Jóvenes hegelianos», haciéndose socio del Club de Doctores (Doktorklub). De esa época data su amistad con Bruno Bauer, uno de los miembros destacados del club. Fuente: http://www.webdianoia.com/contemporanea/marx/marx_bio.htm

Para Marx el «hombre» es y significa al mismo tiempo «su mundo humano». Ese mundo humano son las relaciones que este mantiene con la naturaleza y con los otros seres humanos, en el conjunto de sus relaciones sociales. Naturaleza y sociedad según este filósofo son realizaciones del mismo hombre, sus propias creaciones que cambian a lo largo de la historia. De esta manera *el hombre queda definido como aquél que se produce a sí mismo*.

3.5.1. El materialismo histórico

Para Marx **el hombre es un ser histórico**; el sujeto de la historia es el hombre en su **mundo social y económico, las relaciones sociales y el trabajo en el cual se crea a sí mismo**. El nombre de materialismo proviene de la oposición al idealismo en referencia a la prioridad de la conciencia, pero fundamentalmente porque la base de la vida humana es la actividad práctica de los hombres en relación con la sociedad y la naturaleza. Las ideologías o sistemas de ideas políticas, artísticas y morales son superestructuras que derivan o provienen de la estructura socio-económica básica.

La vida concreta y real en un particular desarrollo de sus fuerzas productivas determina a la conciencia, a las ideas y no a la inversa. **El hombre no es un simple producto de la sociedad como afirmaría Skinner, ya que su ser activo, práctico, impide caer en esta condición. En este caso las determinaciones no son fijas, sino cambiantes e históricas.** Marx entonces define **la dialéctica** como *la marcha de la historia* misma donde se producen contradicciones que son a su vez impulsores del desarrollo. Por ejemplo, en una sociedad primitiva donde sus miembros solo se dediquen a la caza o solo a la agricultura, en cada uno de los casos se establecen distintas relaciones entre los hombres, y por lo tanto, serán distintos los hombres mismos.

De todos los momentos históricos el del mundo burgués (el contemporáneo a Marx) es la última forma de antagonismo o contradicción por las condiciones sociales de los individuos que se expresa en las formas de **alienación del trabajo** que se explican a continuación.



Sin pan y sin trabajo. *Ernesto de la Cárcova, 1892.*



Actividad 13

Completá la frase teniendo en cuenta el contexto en el que surge la filosofía de Karl Marx. Los conceptos son los siguientes: **modificarlo - Hegel - Marx - europea - filosofía**

En el siglo XIX se produjeron conflictos internacionales que se expresaron en la filosofía _____ en el inicio de la época contemporánea reflexionaba sobre los sucesos que transcurrían, pero _____ consideraba que la _____ no solo debía hablar del mundo sino también podía _____



Actividad 14

Señalá en cada caso la **verdad (V)** o **falsedad (F)** de los enunciados teniendo en cuenta los conceptos de la filosofía marxista.

1. La filosofía debe transformarse en una praxis, una práctica y no solo contemplar el advenimiento de los sucesos históricos.	
2. El hombre, el ser humano se constituye en la relación con otros seres humanos, pero lejos de la naturaleza que lo oprime.	
3. La estructura básica son las relaciones socio-económicas humanas en un tiempo histórico determinado que se encuentra al mismo nivel que los sistemas de ideas políticos, artísticos o morales.	
4. La vida concreta, real, es la que determina las ideas y la conciencia, pero el sujeto es activo.	
5. Al igual que Skinner plantea la determinación social del hombre y por lo tanto no puede llegar a ser libre.	

3.5.2. El trabajo

Según Marx, *la relación real que el hombre mantiene con las cosas es el trabajo*, siendo entonces su esencia, el medio por el cual se realiza a sí mismo, para desarrollar sus posibilidades, su satisfacción y su felicidad.

El trabajo es la **manifestación en la realidad objetiva** de aquello que primero era solo una imagen o representación. Por ejemplo, el constructor realizará una vivienda y para llevar esto a cabo deberá primero tener una idea o representación de lo que hará y también necesitará el material donde esa idea se objetive, por ejemplo, madera o ladrillos. La operación del trabajo consiste en la transformación del material mediante herramientas hasta llegar al momento de la concreción de la vivienda. En esto consiste la objetivación plena de lo que antes era solo una idea. *La diferencia con el animal que también trabaja, es que el trabajo humano es consciente, es un trabajo social y se realiza en un proceso histórico.* Esa conciencia que acompaña al trabajo humano por la cual conoce su finalidad, determina su forma de obrar y subordina su propia voluntad es lo que lo caracteriza.

Esa idea transformada en objeto produce una especie de desdoblamiento donde el sujeto se contempla a sí mismo en un mundo creado por él. En consecuencia, *la sociedad es la unidad del hombre y la naturaleza*. En el trabajo el hombre es hombre porque es allí donde se muestra en referencia a la naturaleza y a lo universal.

El hombre es capaz, a diferencia del animal, de no dejarse llevar por los impulsos y sus necesidades biológicas, sino que puede interponer o mediar la idea entre el impulso y la producción. Finalmente entonces el sujeto humano produce, trabaja libre de la necesidad física y liberado de ella y es así que produce verdaderamente. Este es el *trabajo libre*.

Por el contrario, si el trabajo solo se reduce a mantener la vida orgánica la esencia del ser humano se transforma en *alienación*.

3.5.3. La alienación del hombre

Si la esencia del hombre es el trabajo, su esencia depende de las condiciones históricas en que se ha concretado. *Según Marx en la sociedad en la que él vive (siglo XIX), el hombre está alienado porque se encuentra ajeno a sí mismo y no conoce su propia esencia.*

¿En qué sentido dice Marx, que el hombre desconoce su esencia? Porque cree que obra libremente en sus funciones orgánicas o puramente animales pero **solo asume su esencia animal.**

A un obrero entonces le resultaría su estado natural no trabajar, y cuando cumple con su verdadera esencia trabajando, esta actividad se le manifiesta como un trabajo forzado por sus necesidades biológicas u orgánicas.

Formas de alienación

La actividad que debiera experimentar como propia la vive como sufrimiento. Por eso el trabajador la niega, y al negarla se niega a sí mismo.

1. El trabajador se encuentra alienado en relación al producto de su trabajo porque en él ha puesto a su propia esencia pero **no le pertenece a él, sino al dueño de los medios de producción.**
2. El trabajador se encuentra alienado porque **no puede elegir su trabajo y la forma de realización**, no puede elegirlo libremente. **Este está determinado por el sistema de producción** y la forma de distribución de la riqueza y del poder.

En consecuencia:

El trabajador se relaciona con su actividad como una actividad no libre sino al servicio de otro, bajo órdenes de otro. La sociedad está dividida en clases y su sola existencia contradice la libertad, o lo que es lo mismo, la convierte en una abstracción, porque la actividad de cada sujeto se enmarca dentro de la clase a la que pertenece y por la libertad relativa que esta clase posee. La libertad del proletariado y la del burgués no son iguales.

A modo de síntesis:

Según Marx, si se supera la forma burguesa, se habrá llegado a la sociedad perfecta. Esa nueva estructura de relaciones de producción es el «comunismo».

*En el comunismo desaparecerán las clases, el hombre superará la alienación y podrá cumplir con su esencia y allí comenzará el reino de la libertad, respecto de la anterior que sería como una «prehistoria». El curso de la historia está pensada según un fin, una meta, un telos: que el hombre llegue a conocer su propia esencia y a la libertad con **una sociedad sin clases**.*

Observaciones:

En nuestros tiempos el concepto de «proletariado» tal como lo pensaba y expresaba este filósofo no existe. En sus tiempos no existían leyes de protección social como la jubilación, la licencia por maternidad, vacaciones o indemnizaciones. Trabajaban los niños y las jornadas eran muy extensas de hasta 18 horas. No existían prácticamente condiciones de seguridad o salubridad en los espacios de trabajo. No se produjo, como Marx suponía, un aumento de esta clase proletaria y su progresiva pauperización. En los países desarrollados se produjo un ascenso económico-social de las clases obreras, especialmente en aquellos sectores más calificados. Esto no fue así en los países de mayor pobreza donde por los efectos de la globalización las condiciones laborales son más vulnerables. Sin embargo, el avance en los derechos laborales tiene inspiración en las ideas de Marx, sin duda.

Se podría considerar que hoy existen otras formas de alienación, distintas de las descritas por Marx, quizá peores por ser más sutiles, menos visibles y por lo tanto más peligrosas.



El levantamiento, *Diego Rivera*, 1931.



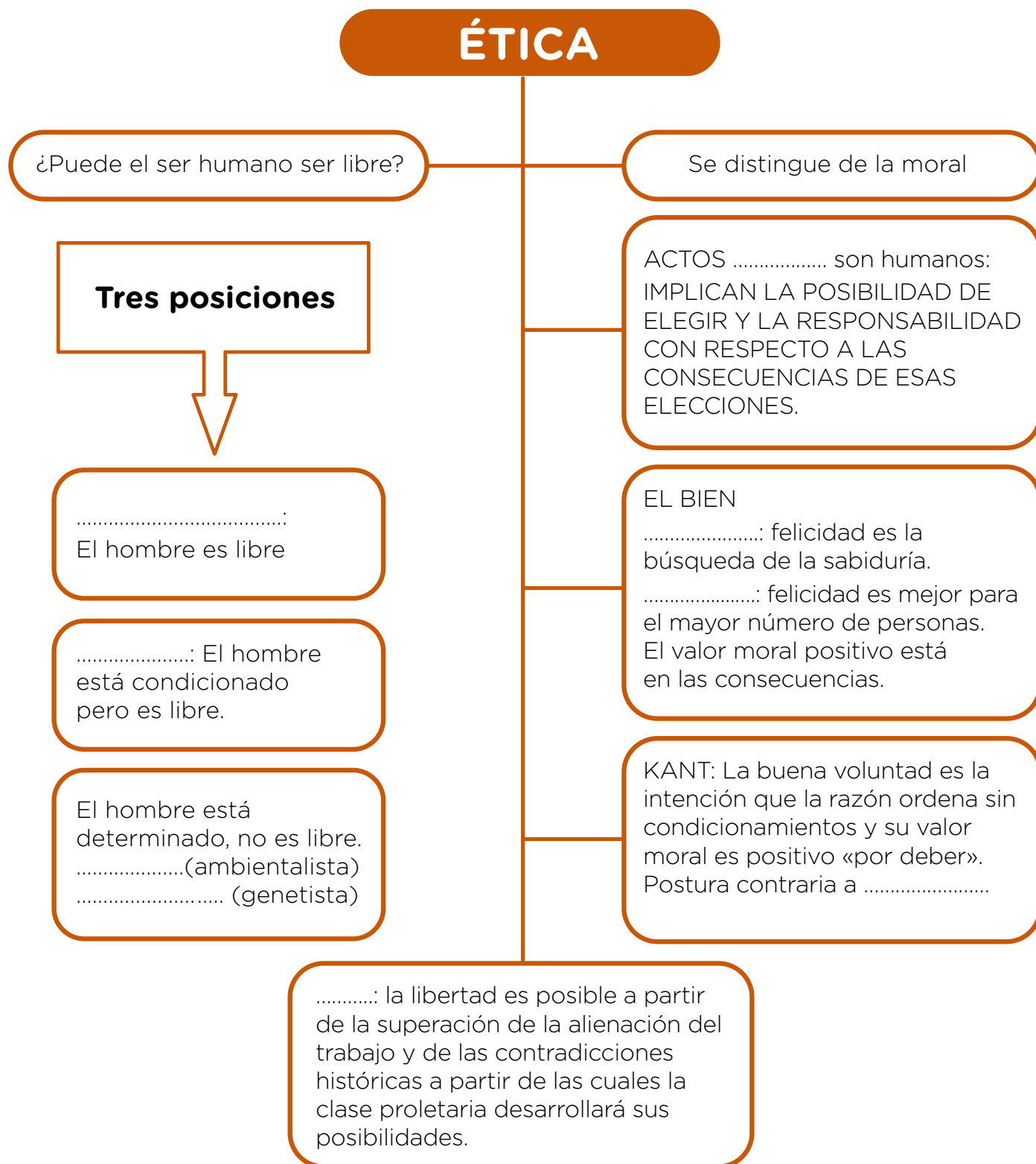
Actividad 15

Señalá en cada caso la **verdad (V)** o **falsedad (F)** de los enunciados teniendo en cuenta la cuestión del trabajo y las formas de alienación.

1. El trabajo humano a lo largo de la historia siempre se constituyó para la satisfacción de las necesidades orgánicas o biológicas.	
2. En las formas de alienación del trabajo el hombre desconoce su verdadera esencia y lo vive como una actividad «no-libre».	
3. La división en clases de la sociedad contradice la libertad y la única forma de superarla es el comunismo.	
4. La alienación en el trabajo se produce cuando el obrero percibe que el producto le pertenece a los dueños de los medios de producción.	
5. El trabajador se encuentra alienado aunque pueda elegir libremente su trabajo y su forma de realización.	

Actividad de autoevaluación de la unidad 3

Colocá los conceptos faltantes en el siguiente mapa conceptual: morales – Sartre – Fromm – Skinner – Spencer – Aristóteles – Mill – Marx (alguno de ellos puede repetirse)



UNIDAD 3: Actividad de integración y repaso

Intentá responder las preguntas sobre la unidad que se formulan a continuación:

1. ¿Qué diferencia existe entre Ética y Moral?
2. ¿Qué significa ser libre y cuáles son sus consecuencias?
3. ¿Puede el hombre ser libre según Fromm y cuáles son las diferencias con Sartre, Skinner y Spencer?
4. ¿Cuáles son las semejanzas y diferencias entre Aristóteles y J. S. Mill teniendo en cuenta la felicidad y los placeres?
5. ¿Cuál es la diferencia esencial entre la ética de Mill (utilitarista o pragmática) y la de Kant considerando la clasificación de los actos «por deber», «de acuerdo al deber» y «contrario al deber»?
6. ¿Cuál es la problemática central del trabajo según Marx y en qué consiste el materialismo dialéctico?

Orientaciones de respuestas:

A continuación te ofrecemos algunas de las posibles respuestas a las preguntas que se formulan en la presentación de integración y repaso. Decimos algunas posibles respuestas, porque vos podés haberlas redactado de otra forma y sin embargo ser correctas. Lo importante en este caso es que los conceptos centrales coincidan con las nuestras.

Se trata esta de una información que te servirá de **autoevaluación**.

¿Qué diferencia existe entre ética y moral?

Mientras la moral responde a concepciones sociales ya establecidas y aceptadas por un determinado grupo, la ética pone en discusión o cuestiona esas normas o concepciones buscando dar respuestas de tipo universal acerca de los actos humanos.

¿Qué significa ser libre?

Tener alternativas frente a situaciones problemáticas que tienen diferentes posibilidades de resolución. La elección de una de las alternativas conlleva ciertas consecuencias.

¿Puede el hombre ser libre según Fromm y cuáles son sus diferencias con Sartre, Skinner y Spencer?

Según Fromm, el hombre puede ser libre, aunque se encuentre «condicionado» por razones sociales o políticas. Es importante tener en cuenta que cuando establece que un ser humano se encuentra condicionado, estas condiciones provienen del mundo externo, no son internas, en consecuencia las decisiones que toma son de su entera responsabilidad, no puede adjudicarla (la responsabilidad de sus decisiones) al mundo que lo rodea. Por lo tanto, a pesar de los condicionamientos, el sujeto humano es libre. Skinner y Spencer con sus diferencias coinciden en que el hombre está determinado por lo tanto no es libre.

¿Cuáles son las semejanzas y diferencias entre Aristóteles y J.S. Mill teniendo en cuenta la felicidad y los placeres?

Tanto Aristóteles como J. S. Mill son filósofos que entienden que las conductas humanas buscan la felicidad, por eso son considerados «eudemonistas». Este es uno de los aspectos que tienen en común, pero se diferencian en la consideración que hacen de la felicidad. Mientras que para Aristóteles la felicidad es el fin último y consiste en realizar «actos virtuosos» y alcanzar la «sabiduría» (que nos hace autosuficientes y perfectos) desde un plano individual, para Mill, la felicidad consiste en alcanzarla para el mayor número de personas.

Por otra parte, en cuanto a los placeres, Aristóteles no considera que sean los que nos permitirán alcanzar la felicidad ya que no nos hace más perfectos, solo apuntan a la gratificación de los sentidos. Sin embargo para Mill, los placeres sí son identificables con la felicidad, por eso es considerado un “hedonista”, es importante tener en cuenta que diferencia los placeres inferiores (relacionados con lo material y lo fisiológico) de los placeres superiores (relacionados con lo espiritual) de los cuales estos últimos son los preferibles.

¿Cuál es la diferencia esencial entre la ética de Mill (utilitarista o pragmática) y la de Kant considerando la clasificación de los actos «por deber», «de acuerdo al deber» y «contrario al deber»?

En cuanto a J. S. Mill, su filosofía utilitarista considera que en los **actos humanos**, lo que cuenta para saber si el valor moral es positivo son los resultados de las acciones, sin tener en cuenta las intenciones. Por el contrario, para Kant, lo fundamental son las intenciones en los actos humanos para considerarlos con valor moral positivo. Por ejemplo: si alguien salva la vida de otra persona frente a un peligro inminente, para Mill en todo caso el valor de la acción es positivo, ya que se salvó una vida y eso es bueno, en cambio para Kant hay que considerar las intenciones, además del resultado que por otra parte se analizaría en segundo término. Si hay algún interés de por medio el valor es neutro, no positivo (por ejemplo el hecho de que la persona que es salvada tiene una deuda con quien la salva y el que salva quiere cobrar esa deuda) y si no existe ningún interés, es decir, la acción es totalmente libre, entonces el valor moral es positivo.

¿Cuál es la problemática central del trabajo según Marx y en qué consiste el materialismo dialéctico?

El trabajo es esencialmente humano, ya que este se relaciona o vincula con la naturaleza a través de aquel. La diferencia con el trabajo animal no humano es que el humano tiene conciencia de esta actividad.

La alienación se produce cuando el ser humano solo considera que el trabajo es forzado porque le permite satisfacer sus necesidades orgánicas y no humanas.

El materialismo dialéctico es un concepto que surge de la consideración del hombre como sujeto histórico. En el acontecer histórico se producen contradicciones que permiten el desarrollo y superación de dichas contradicciones. Según Marx, durante el siglo XIX el proletariado y la burguesía entrarían en oposición, pero el aumento de la clase proletaria generaría una revolución en la cual el hombre lograría ser libre y desarrollar sus posibilidades.

Autoevaluación de actividades:



Actividad 1

V-F-F-V-F-F-V-V



Actividad 3

V-F-V-V-V-F-V



Actividad 5

F-V-V-F-V-F-V-F-V



Actividad 6

F-F-V-F-F-V-F



Actividad 7

los conceptos deben aparecer en el siguiente orden, despilfarro-avaricia-temeridad-cobardía-adulación-descortesía-cólera-insensibilidad



Actividad 8

Opciones correctas: 1-3



Actividad 9

Opción correcta: 3



Actividad 10

Opción correcta: 4



Actividad 11

Opción correcta: 3



Actividad 12

V-F-V-F-V-F



Actividad 13

los conceptos deben aparecer en el siguiente orden, europea-Hegel-Marx-filosofía-modificarlo



Actividad 14

V-F-F-V-F



Actividad 15

F-V-V-V-F



Vamos Buenos Aires

adultos2000@bue.edu.ar

0800 444 2400



/educacionba

Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
05-10-2026

buenosaires.gob.ar/educacion